

## УПРАВНОМ ОДБОРУ АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ

**ПОДНОСИЛАЦ:** ДЕЈАН С. КРСТИЋ, адвокат у Београду, координатор Секције за грађанско право АКС и координатор дела Радне групе за израду Нацрта Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку из реда адвоката

### ИЗВЕШТАЈ

о активностима чланова РГ за израду Нацрта Закона о изменама и допунама закона о парничном поступку у периоду од 27. децембра 2021. године до дана сачињавања Извештаја, са предлозима у погледу будућих радњи

Поштоване колеге,

О активностима Радне групе за израду Нацрта Закона о изменама и допунама закона о парничном поступку (ЗИДЗПП) су Управном одбору АКС благовремено достављани извештаји и све информације о свим радњама и предлозима, као и ефектима учешћа чланова Радне групе из реда адвоката, па у погледу тог дела рала упућујем на претходне извештаје, ради концизности овог текста.

Овим извештајем захваћен је период од дана 27. децембра 2021. године, након што је, дана 26. децембра исте године, одржан последњи састанак Радне групе за израду Нацрта ЗИДЗПП. На том састанку је договорено да нам Министарство достави коначну верзију текста Нацрта, која би у обједињеном тексту садржала све предложене измене, и то најпре оне које су биле неспорне и прихватљиве за адвокатуру, затим оне које су након расправе на састанцима РГ усаглашене са циљем Закона, као и оне са којима се чланови радне групе из реда адвоката нису сагласили следећи принципе уставности и законитости и интересе адвокатури.

Методологија рада Радне групе је била таква да се све оне одредбе које нису прихватљиве за адвокатуру, а на којима је Министарство инсистирало у иницијалном тексту, у коначном тексту означе појмом „алтернатива“ и кратким описом њене садржине, тако да се те одредбе лако могу идентификовати у коначном тексту Нацрта.

Закључак усвојен још на почетку рада Радне групе је био да се након сачињавања коначног текста одржи још један састанак на коме је требало да буде усвојен пречишћени текст Нацрта који би након тога ишао у јавну расправу.

У смислу стратегије будућег учешћа адвокатури у изменама овог закона јавна расправа која би требало да уследи након усвајања пречишћеног текста Нацрта би била идеални моменат да адвокатура предложи измене ЗПП које би ишле у правцу враћања начела материјалне истине у парнични поступак, успостављања нарушене хијерархије прописа и самосталности рада судова, а ово имајући у

виду да је мандат ове Радне групе био ограничен искључиво на почетни текст који је представило Министарство на почетку рада радне групе, па није било простора да и ови принципи буду део будућих измена ЗПП.

Дана 5. јануара 2022. године из Министарства правде је стигао коначни текст Нацрта, који је практично истог тренутка био достављен свим члановима радне групе ради изјашњења и евентуалних примедби, јер је текст садржао и неке техничке и суштинске пропусте, али и додатне измене око којих се на састанцима Радне групе није расправљало, и које нису биле предложене на иницијалним текстом који нам је достављен, тако да је било потребно прибавити мишљење и предлоге свих адвоката који су били активни чланови овог тела.

Прилог: коначни текст Нацрта ЗИДЗПП са примедбама и предлозима

По пријему овог текста, председник АКС адвокат Јасмина Милутиновић, је министру правде пренела неслагање дела Радне групе коју чине представници адвокатуре са коначним текстом Нацрта ЗИДЗПП, на састанку одржаном дана 25. јануара 2022., а обавештење из Министарства које је потом уследило је да се Радна група неће састајати до парламентарних и председничких избора, заказаних за 3. април 2022. године, те да се све примедбе и коначан став адвокатуре Министарству доставе у писаној форми.

У периоду од 5. до 20. јануара 2022. године су чланови РГ из реда адвоката достављали своје примедбе и предлоге, који чине прилог овом Извештају.

Оно што је очигледно јединствен став свих чланова Радне групе из реда адвокатуре је да се никако не могу дозволити било какве измене Закона о парничном поступку које би ишле у смеру поштравања процесне дисциплине, супремације процесног у односу на материјални пропис, увођења судске праксе као извора права, практично елиминисање ревизије као ванредног правног лека и установљавања позиције Врховног касационог суда као тела која ће својим правним схватањима практично елиминисати независност и самосталност рада основних и другостепених судова.

Део Радне групе који су чинили адвокати је дефинитивно остварио циљ који им је поверен мандатом Управног одбора АКС, јер се није десило да овако важан пропис буде промењен преко ноћи и на начин који би имао девастирајуће последице по адвокатуру, а свакако треба рачунати на активно учешће истих адвоката и у даљем раду на овом закону.

Такође, потребно је Министарству правде послати допис у коме ће бити садржани ставови адвокатуре по коначном тексту Нацрта, јер без обзира на политичку ситуацију адвокатура мора имати спреман одговор у ситуацији када и ако Радна група буде наставила да ради, а у сваком случају адвокатура мора инсистирати на изменама Закона о парничном поступку које би елиминисале до сада уочене проблеме у тумачењу и примени закона и спречиле измене које би биле по интересе адвокатуре и ниво судске заштите права грађана девастирајуће. Зато предлажем да Управни одбор Адвокатске коморе Србије усвоји овај Извештај, те да Министарству правде упути допис који би садржао све наше примедбе и предлоге за будући рад, а како би се Управни одбор АКС јасно одредио у погледу подршке досадашњем раду дела Радне групе из реда адвоката и припремио за будуће реформе правосудног система Републике Србије.

Координатор



Дејан С. Крстић,  
адвокат у Београду

## ПРЕГЛЕД ОДРЕДАБА ЗАКОНА О ПАРНИЧНОМ ПОСТУПКУ КОЈЕ СЕ МЕЂАЈУ, ОДНОСНО ДОПУЊУЈУ

### Члан 9.

Странке И УЧЕСНИЦИ су ~~дужне~~ ДУЖНИ да савесно користе права која су им признава овим законом.

Суд је дужан да спречи и казни сваку злоупотребу права ~~које~~ КОЈА имају странке И УЧЕСНИЦИ у поступку.

*Предлог адвокатури је био да се став први допуни тако да гласи: „Странке и ДРУГИ УЧЕСНИЦИ у поступку...”*

### Члан 10.

Странка има право да суд одлучи о њеним захтевима и предлозима у разумном року.

Суд је дужан да поступак спроведе без одуговлачења, у складу са претходно одређеним временским оквиром за предузимање парничних радњи (у даљем тексту: временски оквир) и са што мање трошкова.

~~Непоступање судије у временском оквиру је основ за покретање дисциплинеког поступка у складу са одредбама Закона о судијама.~~

### Члан 13.

У парничном поступку суд је у погледу постојања кривичног дела и кривичне одговорности учиниоца, везан за правноснажну пресуду кривичног суда којом се оптужени оглашава кривим, КАО И ЗА ПРАВНОСНАЖНУ ПРЕСУДУ КРИВИЧНОГ СУДА ДОНЕТУ НА ОСНОВУ СПОРАЗУМА О ПРИЗНАЊУ КРИВИЧНОГ ДЕЛА.

ОДРЕДБА СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА СХОДНО СЕ ПРИМЕНЈУЈЕ И НА ПРАВНОСНАЖНУ СУДСКУ ОДЛУКУ КОЈОМ СЕ ОКРИВЉЕНИ ОГЛАШАВА ОДГОВОРНИМ ЗА ПРИВРЕДНИ ПРЕСТУП ИЛИ ПРЕКРШАЈ.

АЛТЕРНАТИВА ЗА ЧЛАН 13: ДА СТАВ 1 БУДЕ ИЗМЕЊЕН КАКО ЈЕ ПРЕДЛОЖЕНО, А ДА СЕ НЕ ДОДАЈЕ СТАВ 2.

### Члан 14.

Странке предузимају парничне радње у писаном облику изван рочишта, а усмено на рочишту, ако за поједине радње није законом прописан облик у коме морају да се предузму.

ПИСАНИ ОБЛИК ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА ОБУХВАТА И ЕЛЕКТРОНСКИ ДОКУМЕНТ САЧИЊЕН У СКЛАДУ СА ЗАКОНОМ КОЈИ УРЕЂУЈЕ ЕЛЕКТРОНСКИ ДОКУМЕНТ.

### Члан 19.

~~Суд ће по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најкасније у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу.~~

~~Ако се тужба не доставља туженом на одговор, суд ће по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема тужбе.~~

~~Суд може да се по приговору месне ненадлежности туженог огласи месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу.~~

~~Ако се тужба не доставља на одговор, тужени може да истакне приговор месне ненадлежности најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу, ако се припремно рочиште не одржава, а пре упуштања у расправљање, о чему суд мора да одлучи у року од осам дана од дана изјављивања приговора.~~

СУД МОЖЕ ПОВОДОМ ПРИГОВОРА ТУЖЕНОГ ДА СЕ ОГЛАСИ МЕСНО НЕНАДЛЕЖНИМ АКО ЈЕ ПРИГОВОР ПОДНЕТ НАЈКАСНИЈЕ НА ПРИПРЕМНОМ РОЧИШТУ ИЛИ, АКО ОНО НИЈЕ ОДРЖАНО, ДО УПУШТАЊА ТУЖЕНОГ У РАСПРАВЉАЊЕ О ГЛАВНОЈ СТВАРИ НА ПРВОМ РОЧИШТУ ЗА ГЛАВНУ РАСПРАВУ.

СУД ЋЕ ДА СЕ ОГЛАСИ ПО СЛУЖБЕНОЈ ДУЖНОСТИ МЕСНО НЕНАДЛЕЖНИМ САМО КАДА ПОСТОЈИ ИСКЉУЧИВА МЕСНА НАДЛЕЖНОСТ ДРУГОГ СУДА НАЈКАСНИЈЕ НА ПРИПРЕМНОМ РОЧИШТУ ИЛИ, АКО ОНО НИЈЕ ОДРЖАНО, ДО

## УПУШТАЊА ТУЖЕНОГ У РАСПРАВЉАЊЕ О ГЛАВНОЈ СТВАРИ НА ПРВОМ РОЧИШТУ ЗА ГЛАВНУ РАСПРАВУ.

### Члан 28.

Ако је за утврђивање стварне надлежности, ~~права на изјављивање ревизије~~ и у другим случајевима прописаним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева.

Камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају се у обзир ако не чине главни захтев.

### **АЛТЕРНАТИВА: ДА СЕ НЕ БРИШУ РЕЧИ „ПРАВА НА ИЗЈАВЉИВАЊЕ РЕВИЗИЈЕ“ У СТАВУ 1.**

### Члан 35.

У првом степену спорове суди ~~веће, осим ако законом није прописано да суди судија појединац.~~

Ако ~~веће~~ суди у првом степену, састављено је од једног судије председника ~~већа~~ и двоје судија поротника.

Судија појединац суди у:

— имовинскоправним споровима;

— стамбеним споровима;

— споровима због сметања државине;

— споровима о ауторским и сродним правима;

— споровима о објављивању информације и одговора на информацију;

— споровима о заштити и употреби промислака, индустријског дизајна, модела, узорака, жигова, ознака географског порекла, топографије интегрисаних кола (топографије полупроводничких производа) и права оплемењивача биљних сорти;

— споровима због дискриминације;

— споровима због повреде права личности;

— споровима поводом избора и разрешења органа правних лица;

— споровима поводом колективних уговора;

— порошачким споровима;

— споровима поводом штраја.

Судија појединац спроводи поступак и доноси одлуку у предметима правне помоћи.

Судије које суде у првом и другом степену у парничном поступку у вези са породичним односима морају бити лица која су стекла посебна знања из области права детета.

Програм и начин стицања посебних знања из става 5. овог члана споразумно прописују министар надлежан за послове правосуђа и министар надлежан за послове породичне заштите.

### Члан 37.

Ако суди у другом степену у седници ~~већа~~ или на расправи суд одлучује у већу састављеном од троје судија, осим кад је овим законом другачије прописано.

Врховни касациони суд одлучује у већу састављеном од ~~треје~~ ПЕТ судија, ОСИМ АКО ОВИМ ЗАКОНОМ НИЈЕ ДРУГАЧИЈЕ ПРОПИСАНО.

Суд решава сукоб надлежности (члан 22) и одлучује у свим осталим случајевима у већу састављеном од троје судија.

### Члан 40.

За суђење у споровима против Републике Србије, аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе и њихових органа, опште месно надлежан је суд на чијем се подручју налази седиште њене самоуправе.

ЗА СУЂЕЊЕ У СПОРОВИМА У КОЈИМА ЈЕ ТУЖЕНА РЕПУБЛИКА СРБИЈА И ЊЕНИ ОРГАНИ, ИСКЉУЧИВО ЈЕ МЕСНО НАДЛЕЖАН СУД НА ЧИЈЕМ СЕ ПОДРУЧЈУ НАЛАЗИ ПРЕБИВАЛИШТЕ, ОДНОСНО СЕДИШТЕ ТУЖИОЦА.

АКО ТУЖИЛАЦ НЕМА ПРЕБИВАЛИШТЕ У РЕПУБЛИЦИ СРБИЈИ У СПОРОВИМА ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА, ИСКЉУЧИВО ЈЕ МЕСНО НАДЛЕЖАН СУД НА ЧИЈЕМ ПОДРУЧЈУ ТУЖИЛАЦ ИМА БОРАВИШТЕ.

ЗА СУЂЕЊЕ У СПОРОВИМА ПРОТИВ АУТОНОМНЕ ПОКРАЈИНЕ, ЈЕДИНИЦЕ ЛОКАЛНЕ САМОУПРАВЕ И ЊИХОВИХ ОРГАНА, ОПШТЕ МЕСНО НАДЛЕЖАН ЈЕ СУД НА ЧИЈЕМ ПОДРУЧЈУ СЕ НАЛАЗИ СЕДИШТЕ ЊЕНЕ СКУПШТИНЕ.

~~За суђење у споровима против правних лица, опште месно надлежан је суд на чијем се подручју налази њихово седиште, према извештају Агенције за привредне регистре.~~

**ЗА СУЂЕЊЕ У СПОРОВИМА ПРОТИВ ПРАВНОГ ЛИЦА ОПШТЕ МЕСНО НАДЛЕЖАН ЈЕ СУД НА ЧИЈЕМ СЕ ПОДРУЧЈУ НАЛАЗИ ЊЕГОВО СЕДИШТЕ.**

#### АЛТЕРНАТИВА ЗА ЧЛАН 40:

##### Члан 40.

За суђење у споровима против Републике Србије, аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе и њених органа, опште месно надлежан је суд на чијем се подручју налази седиште њене скупштине, **КАО И СУД НА ЧИЈЕМ ПОДРУЧЈУ ТУЖИЛАЦ ИМА СЕДИШТЕ ИЛИ ПРЕБИВАЛИШТЕ.**

~~За суђење у споровима против правних лица, опште месно надлежан је суд на чијем се подручју налази њихово седиште, према извештају Агенције за привредне регистре.~~

##### Члан 44.

За суђење у споровима због вануговорне одговорности за штету, поред суда опште месне надлежности, надлежан је и суд на чијем је подручју штетна радња извршена или суд на чијем је подручју штетна последица наступила.

Ако је штета настала услед смрти или тешке телесне повреде, поред суда из става 1. овог члана, надлежан је и суд на чијем подручју тужилац има пребивалиште, односно боравиште.

Одредбе ст. 1. и 2. овог члана примењиваће се и у поступку против организације за осигурање ради накнаде штете трећим лицима на основу прописа о непосредној одговорности организације за осигурање, ~~а одредба става 1. овог члана и у поступку о регресним захтевима на основу накнаде штете против регресних дужника.~~

##### Члан 45.

~~За суђење у споровима за заштиту права потрошача, надлежан је и суд на чијем подручју потрошач има пребивалиште, односно боравиште.~~

**ЗА СУЂЕЊЕ У СПОРОВИМА ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА ПОТРОШАЧА, ОДНОСНО КОРИСНИКА ФИНАНСИЈСКИХ УСЛУГА, ИСКЉУЧИВО ЈЕ МЕСНО НАДЛЕЖАН СУД НА ЧИЈЕМ ПОДРУЧЈУ ПОТРОШАЧ, ОДНОСНО КОРИСНИК ФИНАНСИЈСКИХ УСЛУГА ИМА ПРЕБИВАЛИШТЕ, ОДНОСНО СЕДИШТЕ.**

##### Члан 54.

~~За суђење у споровима против правног лица које има огранак изван свог седишта, ако спор произлази из правног односа тог огранка, поред суда опште месне надлежности, надлежан је и суд на чијем се подручју налази тај огранак.~~

**ЗА СУЂЕЊЕ У СПОРОВИМА ПРОТИВ ПРИВРЕДНОГ ДРУШТВА КОЈЕ ИМА ОГРАНКА ИЗВАН СВОГ СЕДИШТА, АКО СПОР ПРОИЗЛАЗИ ИЗ ПРАВНОГ ОДНОСА ТОГ ОГРАНКА, ИСКЉУЧИВО ЈЕ МЕСНО НАДЛЕЖАН СУД НА ЧИЈЕМ СЕ ПОДРУЧЈУ НАЛАЗИ СЕДИШТЕ ТОГ ОГРАНКА.**

#### АЛТЕРНАТИВА ЗА ЧЛАН 54: ДА СЕ НЕ МЕЊА ЧЛАН 54 ВАЖЕЋЕГ ЗАКОНА.

##### Члан 58.

~~За суђење у споровима који настају у току и поводом судског или административног извршног поступка, односно у току и поводом стечајног поступка, искључиво је месно надлежан суд који спроводи извршни, односно стечајни поступак, односно суд на чијем подручју се налази суд који спроводи извршни поступак, односно суд на чијем се подручју спроводи административно извршење.~~

**ЗА СУЂЕЊЕ У СПОРОВИМА КОЈИ НАСТАЈУ У ТОКУ И ПОВОДОМ ИЗВРШНОГ ПОСТУПКА И ПОСТУПКА ОБЕЗБЕЂЕЊА ИЛИ АДМИНИСТРАТИВНОГ ИЗВРШНОГ ПОСТУПКА, ОДНОСНО У ТОКУ И ПОВОДОМ СТЕЧАЈНОГ ПОСТУПКА, ИСКЉУЧИВО ЈЕ МЕСНО НАДЛЕЖАН СУД НА ЧИЈЕМ ПОДРУЧЈУ СЕ СПРОВОДЕ ОВИ ПОСТУПЦИ.**

*а) Одређивање месне надлежности од стране највишег суда одређене врсте НЕПОСРЕДНО ВИШЕГ СУДА*

## Члан 62.

Надлежни суд првог степена може сам или на предлог странке да поднесе захтев ~~највишем НЕПОСРЕДНО ВИШЕМ~~ суду одређене врсте да одреди да у поједином предмету поступи други стварно надлежни суд, ако је опипедно да ће тако лакше да се спроведе поступак или ако за то постоје други оправдани разлози.

Захтев надлежног суда првог степена из става 1. овог члана не доставља се странкама на изјашњавање.

Предлог за делегацију надлежности из става 1. овог члана после припремног, односно првог рочишта за главну расправу странка може да поднесе само ако је разлог настао или је странка за њега касније сазнала.

Предлог странке за делегацију надлежности, надлежни суд првог степена ће да достави на изјашњавање противној странци са налогом да се изјасни о предлогу у року од три дана од дана достављања.

Надлежни суд првог степена може да застане са поступком уколико је поднео захтев за делегацију надлежности.

О предлогу странке за делегацију надлежности из става 1. овог члана одлучује надлежни суд првог степена решењем против кога жалба није допуштена, у року од осам дана од дана пријема предлога.

О захтеву надлежног суда првог степена из става 1. овог члана одлучује веће ~~највишег~~ ~~суда одређене врсте~~ НЕПОСРЕДНО ВИШЕГ СУДА.

Захтев, односно предлог за делегацију надлежности може да се поднесе и у другостепеном поступку под условима из става 1. овог члана.

**АЛТЕРНАТИВА ЗА ЧЛАН 62: ДА СЕ НЕ МЕЊА ЧЛАН 62 ВАЖЕЋЕГ ЗАКОНА, А АКО СЕ МЕЊА ДА СЕ ОМОГУЋИ ИЗЈАВЉИВАЊЕ ЖАЛБЕ ПРОТИВ РЕШЕЊА НЕПОСРЕДНО ВИШЕГ СУДА.**

## Члан 69.

Искључење и изузеће могу да траже и странке.

Странка је дужна да поднесе захтев чим сазна да постоји разлог за искључење односно изузеће, а најкасније до закључења расправе пред првостепеним судом, а ако није било расправљања, до доношења одлуке.

У захтеву мора да се наведе законски разлог због кога се тражи искључење или изузеће, околности из којих произлази да је предлог благовремено поднет и чињенице на којима се заснива постојање разлога за искључење или изузеће.

~~Захтев за искључење судије који одлучује по правном леку, странка може да поднесе до доношења одлуке о правном леку, а захтев за изузеће у року од 15 дана од дана пријема еписа у суд вишег степена. Ако веће буде промишлено, рок за подношење захтева за изузеће почиње изнова да тече од дана достављања странци те одлуке суда.~~

**ЗАХТЕВ ЗА ИСКЉУЧЕЊЕ ИЛИ ИЗУЗЕЋЕ СУДИЈЕ КОЈИ ОДЛУЧУЈЕ ПО ПРАВНОМ ЛЕКУ, СТРАНКА МОЖЕ ДА ПОДНЕСЕ ДО ДОНОШЕЊА ОДЛУКЕ О ПРАВНОМ ЛЕКУ.**

## Члан 70.

Неблаговремен (члан 69. ст. 2. и 4), непотпун (члан 69. став 3) и недопуштен захтев за искључење или изузеће председник већа пред којим се води поступак ће да одбаци без одлагања и кад је странка поднела предлог за његово искључење, односно изузеће.

**СТРАНКЕ МОГУ ДА ТРАЖЕ ИСКЉУЧЕЊЕ ИЛИ ИЗУЗЕЋЕ САМО СУДИЈЕ КОЈИ ПОСТУПА У ОДРЕЂЕНОМ ПРЕДМЕТУ, ОДНОСНО ПРЕДСЕДНИКА СУДА КОЈИ О ЗАХТЕВУ ЗА ИСКЉУЧЕЊЕ ИЛИ ИЗУЗЕЋЕ ТРЕБА ДА ОДЛУЧИ.**

Није допуштен захтев за искључење или изузеће:

- 1) којим се уопштено тражи изузеће свих судија неког суда или свих судија који би могли да учествују у неком поступку;
- 2) о коме је већ одлучено;
- 3) у коме није образложен законски разлог због кога се изузеће тражи;
- 4) ако странка захтева искључење, односно изузеће судије који не поступа у том предмету;

5) ако странка захтеva искључење, односно изузеће председника суда, изузев када поступа у том предмету, **ОДНОСНО АКО ТРЕБА ДА ОДЛУЧИ О ЗАХТЕВУ ЗА ИСКЉУЧЕЊЕ ИЛИ ИЗУЗЕЊЕ СУДИЈЕ;**

6) **АКО ИЗ ЧИЊЕНИЦА НА КОЈИМА ЈЕ ЗАСНОВАН ПРОИЗЛАЗИ ДА ЈЕ ЗАХТЕВ ЗА ИЗУЗЕЊЕ ОЧИГЛЕДНО НЕОСНОВАН И ДА ЈЕ ПОДНЕТ У ЦИЉУ ОДУГОВЛАЧЕЊА ПОСТУПКА.**

Ако је захтев из става 1. овог члана поднет на рочишту судија ће га одбацити и поставиће рочиште, а ако је поднет у поднеску, најкасније у року од три дана од дана пријема поднеска.

Против решења из става 1. овог члана није дозвољена посебна жалба.

#### Члан 71.

О захтеву за искључење и изузеће судије одлучује председник суда, најкасније у року од три дана од дана подношења захтева, ~~а о захтеву за искључење и изузеће председника суда и председника Врховног касационог суда одлучује се у року од 15 дана.~~

О захтеву за искључење и изузеће председника суда одлучује ~~председник~~ **пеноверално вишег суда ВЕЋЕ ОД ТРОЈЕ СУДИЈА ИСТОГ СУДА, У РОКУ ОД ТРИ ДАНА ОД ДАНА ПОДНОШЕЊА ЗАХТЕВА.**

О захтеву за искључење и изузеће председника Врховног касационог суда одлучује ~~Општа седница~~ **ВЕЋЕ ОД ТРОЈЕ СУДИЈА ИСТОГ СУДА, У РОКУ ОД ТРИ ДАНА ОД ДАНА ПОДНОШЕЊА ЗАХТЕВА.**

Пре доношења решења о изузећу узете се изјава од судије чије се изузеће тражи, а по потреби извршиће се и друге провере.

Против решења о искључењу или усвајању захтева за изузеће није дозвољена жалба, а против решења којим се захтев за изузеће одбија није дозвољена посебна жалба.

#### АЛТЕРНАТИВА ЗА ЧЛАН 71:

#### Члан 71.

О захтеву за искључење и изузеће судије одлучује председник суда, најкасније у року од три дана од дана подношења захтева, ~~а о захтеву за искључење и изузеће председника суда и председника Врховног касационог суда одлучује се у року од 15 дана.~~

О захтеву за искључење и изузеће председника суда одлучује ~~председник~~ **пеноверално вишег суда ВЕЋЕ ОД ТРОЈЕ СУДИЈА НЕПОСРЕДНО ВИШЕГ СУДА, У РОКУ ОД ТРИ ДАНА ОД ПРИЈЕМА СПИСА У СУД.**

О захтеву за искључење и изузеће председника Врховног касационог суда одлучује ~~Општа седница~~ **ВЕЋЕ ОД ТРОЈЕ СУДИЈА ИСТОГ СУДА, У РОКУ ОД ТРИ ДАНА ОД ДАНА ПОДНОШЕЊА ЗАХТЕВА.**

Пре доношења решења о изузећу узете се изјава од судије чије се изузеће тражи, а по потреби извршиће се и друге провере.

Против решења о искључењу или усвајању захтева за изузеће није дозвољена жалба, а против решења којим се захтев за изузеће одбија није дозвољена посебна жалба.

#### Члан 72.

*Пропуштено је да се наведе да смо били против ове измене. Ако се ово тумачи да се од предложене измене одустало, онда није сметња за даљи рад.*

#### Члан 73.

Одредбе о искључењу и изузећу судија сходно се примењују и на председника суда и судију поретника.

~~Судија поретник не може да врши судијску дужност (искључење) и ако стално или привремено ради код предузетника или у правном лицу које је странка у поступку.~~

#### Члан 82.

Привремени заступник има у поступку за који је постављен сва права и дужности законског заступника.

Привремени заступник предузима парничне радње у поступку све док се странка, њен законски заступник или пуномоћник не појави пред судом или док орган старатељства не обавести суд да је поставио старатеља.

ТУЖИЛАЦ ЈЕ ДУЖАН ДА ПОЛОЖИ ПРЕДУЈАМ ЗА ТРОШКОВЕ ПОСТАВЉАЊА И РАДА ПРИВРЕМЕНОГ ЗАСТУПНИКА У РОКУ КОЈИ СУД ОДРЕДИ У РЕШЕЊУ О ПОСТАВЉЕЊУ ПРИВРЕМЕНОГ ЗАСТУПНИКА.

РОК ИЗ СТАВА 3. НЕ МОЖЕ БИТИ КРАЋИ ОД 15 ДАНА НИТИ ДУЖИ ОД ТРИ МЕСЕЦА.

АКО ТУЖИЛАЦ НЕ ПРЕДУЈМИ ТРОШКОВЕ ЗА ПОСТАВЉАЊЕ И РАД ПРИВРЕМЕНОГ ЗАСТУПНИКА У РОКУ ИЗ СТАВА 4. ОВОГ ЧЛАНА, ТУЖБА СЕ СМАТРА ПОВУЧЕНОМ.

#### АЛТЕРНАТИВА ЗА ЧЛАН 82, ДА СЕ ОДРЕДИ ПРЕКИД ПОСТУПКА У СТАВУ 5.

#### Члан 85.

Странке могу да предузимају радње у поступку лично или преко пуномоћника.

Пуномоћник физичког лица може бити САМО адвокат, ОСИМ АКО ОВИМ ЗАКОНОМ НИЈЕ ДРУГАЧИЈЕ ОДРЕЂЕНО ~~крвни оредник у правој линији, брат, сестра или брачни друг, као и представник службе правне помоћи јединице локалне самоуправе који је дипломирани правник са положеним правосудним испитом ИЛИ ПРУЖАЛАЦ БЕСПЛАТНЕ ПРАВНЕ ПОМОЋИ, ОСИМ У СЛУЧАЈУ ИЗ СТАВА 3. ОВОГ ЧЛАНА.~~

Пуномоћник запосленог у спору из радног односа може бити и представник синдиката чији је запослени члан, под условом да је дипломирани правник са положеним правосудним испитом.

Пуномоћник правног лица И ПРЕДУЗЕТНИКА може бити адвокат, као и дипломирани правник са положеним правосудним испитом који је у радном односу у том правном лицу, ОДНОСНО КОД ПРЕДУЗЕТНИКА.

Пуномоћник мора бити потпуно пословно способно лице.

Странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат.

Заступање Републике Србије и њених органа, јединица територијалне аутономије и локалне самоуправе уређује се посебним прописима.

Суд може да позове странку која има пуномоћника да се пред судом лично изјасни о чињеницама које треба да се утврде у парници.

Странка коју заступа пуномоћник може увек да приступи суду и даје изјаве поред свог пуномоћника и сама предузима радње, ако овим законом није другачије прописано.

Странку која нема пуномоћника и која се из незнања не користи правима која јој припадају по овом закону, суд ће упозорити да може ангажовати пуномоћника, у складу са овим законом.

#### Члан 90.

Странка издаје пуномоћје у писаном облику.

ИЗУЗЕТНО, АКО ПОСУМЊА У ИСТИНИТОСТ ПУНОМОЋЈА, СУД ЋЕ РЕШЕЊЕМ ПРОТИВ КОГ НИЈЕ ДОЗВОЉЕНА ПОСЕБНА ЖАЉБА ПОЗВАТИ СТРАНКУ ДА ЛИЧНО ПРИСТУПИ У СУД ИЛИ НАЛОЖИТИ ПУНОМОЋНИКУ ДА ПОДНЕСЕ ОВЕРЕНО ПУНОМОЋЈЕ.

ОДРЕДБА СТАВА 2. ОВОГ ЧЛАНА НЕ ПРИМЕЊУЈЕ СЕ АКО ЈЕ ПУНОМОЋЈЕ ПОДНЕТО У ОБЛИКУ ЕЛЕКТРОНСКОГ ДОКУМЕНТА КОЈИ ЈЕ СНАБДЕВЕН КВАЛИФИКОВАНИМ ЕЛЕКТРОНСКИМ ПОТПИСОМ, ОДНОСНО КВАЛИФИКОВАНИМ ЕЛЕКТРОНСКИМ ПЕЧАТОМ, У СΚΛΑДУ СΑ ΖΑΚΟΝΟМ ΚΟΛΙΜ СЕ УРЕЂУЈЕ ЕЛЕКТРОНСКИ ДОКУМЕНТ.

#### Члан 92.

Странка може у свако време да опозове пуномоћје, а пуномоћник може да га у свако време откаже.

Опозивање, односно отказ пуномоћја мора да се БЕЗ ОДЛАГАЊА саопшти суду пред којим се води поступак, у писаном облику ПОСЕБНИМ ПОДНЕСКОМ или умено на записник.

Пуномоћник је дужан да о отказу пуномоћја обавести странку и суд.

Опозивање, односно отказ пуномоћја производи дејство за противну странку од часа када јој је саопштено.



После отказа пуномоћја пуномоћник је дужан да још 30 дана предузима парничне радње за лице које му је издало пуномоћје, ако је потребно да се отклони штета за даваоца пуномоћја која би у то време могла да настане.

#### **АЛТЕРНАТИВА ЗА ЧЛАН 92: ДА СЕ БРИШУ РЕЧИ ПОСЕБНИМ ПОДПЕСКОМ**

##### **Члан 98.**

Тужба, противтужба, одговор на тужбу и правни лекови подносе се у писаном облику (поднесци).

Писану форму испуњавају и поднесци упућени суду телеграмом ~~и електронском поштом, у складу са посебним законом~~ ИЛИ У ОБЛИКУ ЕЛЕКТРОНСКОГ ДОКУМЕНТА КОЈИ ЈЕ СНАБДЕВЕН КВАЛИФИКОВАНИМ ЕЛЕКТРОНСКИМ ПОТПИСОМ, ОДНОСНО КВАЛИФИКОВАНИМ ЕЛЕКТРОНСКИМ ПЕЧАТОМ У СКЛАДУ СА ЗАКОНОМ КОЈИМ СЕ УРЕЂУЈЕ ЕЛЕКТРОНСКИ ДОКУМЕНТ.

Поднесци морају да буду разумљиви. И да садрже све оно што је потребно да би по њима могло да се поступи, а нарочито: означавање суда, име и презиме, пословно име привредног друштва или другог субјекта, пребивалиште или боравиште, односно седиште странака, њихових законских заступника и пуномоћника ако их имају, предмет спора, садржину изјаве и потпис подносиоца.

Ако изјава садржи захтев, странка је дужна да у поднеску наведе чињенице на којима захтев заснива, као и доказе ако је то потребно.

~~Писани поднесци се подносе искључиво изван рочишта и то најкасније 15 дана пре дана одржавања рочишта.~~

ПОДНЕСЦИ СЕ ПОДНОСЕ НАЈКАСНИЈЕ 15 ДАНА ПРЕ ДАНА ОДРЖАВАЊА РОЧИШТА, ИНАЧЕ СЕ НА ТОМ РОЧИШТУ НЕ УЗИМАЈУ У РАЗМАТРАЊЕ.

СТРАНКАМА СЕ НЕ ПРИЗНАЈУ ТРОШКОВИ НА ИМЕ САСТАВА ПОДНЕСАКА КОЈИ НИСУ ПОДПЕТИ У РОКУ ИЗ СТАВА 5.ОВОГ ЧЛАНА.

#### **АЛТЕРНАТИВА ЗА ЧЛАН 98: ДА СЕ НЕ ДОДАЈУ ДВА ПОСЛЕДЊА СТАВА.**

##### **ЧЛАН 98А**

ПОДНЕСАК СЕ МОЖЕ ПРЕДАТИ И У ОБЛИКУ ЕЛЕКТРОНСКОГ ДОКУМЕНТА ПУТЕМ ИНФОРМАЦИОНОГ СИСТЕМА КОЈИ ОБЕЗБЕЂУЈЕ МИНИСТАРСТВО НАДЛЕЖНО ЗА ПОСЛОВЕ ПРАВОСУЂА (У ДАЉЕМ ТЕКСТУ: Е-СУД).

АКО СЕ СТРАНКА ИЛИ УЧЕСНИК У ПОСТУПКУ РЕГИСТРУЈЕ ЗА КОРИШЋЕЊЕ Е-СУДА СМАТРА СЕ ДА СЕ ТИМЕ ОПРЕДЕЛИЛА ДА У ОДРЕЂЕНОМ ПРЕДМЕТУ УПУЋУЈЕ ПОДНЕСКЕ СУДУ У ОБЛИКУ ЕЛЕКТРОНСКОГ ДОКУМЕНТА.

НА ПРИМЕНУ ПРАВИЛА ИЗ СТАВА 2. ОВОГ ЧЛАНА СТРАНКА ИЛИ УЧЕСНИК У ПОСТУПКУ СЕ УПОЗОРАВА ПРИЛИКОМ РЕГИСТРАЦИЈЕ ЗА КОРИШЋЕЊЕ Е-СУДА.

ПОДНЕСАК ИЗ СТАВА 1.ОВОГ ЧЛАНА МОРА БИТИ СНАБДЕВЕН КВАЛИФИКОВАНИМ ЕЛЕКТРОНСКИМ ПОТПИСОМ, ОДНОСНО КВАЛИФИКОВАНИМ ЕЛЕКТРОНСКИМ ПЕЧАТОМ У СКЛАДУ СА ЗАКОНОМ КОЈИМ СЕ УРЕЂУЈЕ ЕЛЕКТРОНСКИ ДОКУМЕНТ.

ДАН ПРИЈЕМА ПОДНЕСКА ОД СТРАНЕ СУДА СМАТРА СЕ ДАН КАДА ЈЕ СТРАНКА, ОДНОСНО УЧЕСНИК ОТПРЕМИО ПОДНЕСАК ПУТЕМ Е-СУДА.

О ПРИЈЕМУ ПОДНЕСКА ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА, СТРАНКА ОДНОСНО УЧЕСНИК ДОБИЈА ПОТВРДУ ПУТЕМ Е-СУДА.

##### **Члан 99.**

Поднесци и прилози који треба да се доставе противној страни подносе се суду у потребном броју примерака за суд и противну странку.

Ако је на противној страни више лица која имају заједничког законског заступника или пуномоћника, за сва та лица поднесци и прилози могу да се поднесу у једном примерку.

АКО ПОДНЕСАК НИЈЕ ПОДНЕТ У ДОВОЉНОМ БРОЈУ ПРИМЕРАКА СУД ЋЕ НАЛОЖИТИ ПОДНОСИОЦУ ДА ГА ШКНАДНО ДОСТАВИ У РОКУ ОД ОСАМ ДАНА.

АКО ПОДНЕСАК НЕ БУДЕ ДОСТАВЉЕН У ДОВОЉНОМ БРОЈУ ПРИМЕРАКА У РОКУ ИЗ СТАВА 3. ОВОГ ЧЛАНА СМАТРАЋЕ СЕ ДА ЈЕ ПОВУЧЕН, ОДНОСНО ДА НИЈЕ НИ ПОДНЕТ.

ОДРЕДБЕ СТАВА 3. И 4. ОВОГ ЧЛАНА НЕ ПРИМЕНЈУЈУ СЕ НА ПОДНЕСАК КОЈИ СЕ ПРЕДАЈЕ У ОБЛИКУ ЕЛЕКТРОНСКОГ ДОКУМЕНТА, ПУТЕМ Е-СУДА.

#### ЧЛАН 100А

ИСПРАВЕ КОЈЕ СЕ ПРЕДАЈУ УЗ ПОДНЕСАК ИЗ ЧЛАНА 98А ОВОГ ЗАКОНА МОРАЈУ БИТИ ПРЕДАТЕ У ОБЛИКУ ЕЛЕКТРОНСКОГ ДОКУМЕНТА КОЈИ ЈЕ СНАБДЕВЕН КВАЛИФИКОВАНИМ ЕЛЕКТРОНСКИМ ПОТПИСОМ, ОДНОСНО КВАЛИФИКОВАНИМ ЕЛЕКТРОНСКИМ ПЕЧАТОМ ИЗДАВАОЦА ИСПРАВЕ ИЛИ У ОБЛИКУ ДИГИТАЛИЗОВАНОГ ДОКУМЕНТА.

АКО ЈЕ ИСПРАВА ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА ПРЕДАТА У ОБЛИКУ ДИГИТАЛИЗОВАНОГ ДОКУМЕНТА СУД МОЖЕ ДА НАЛОЖИ ПОДНОСИОЦУ ДА ДОСТАВИ ИЗВОРНИ ЕЛЕКТРОНСКИ ДОКУМЕНТ ИЛИ ДИГИТАЛИЗОВАНИ ДОКУМЕНТ ЧИЈА ЈЕ ИСТОВЕТНОСТ ПОТВРЂЕНА ОД СТРАНЕ ЛИЦА КОЈЕ ЈЕ ОВЛАШЋЕНО ДА ТУ ПОТВРДУ ИЗДА ИЛИ ДИГИТАЛИЗОВАНИ ДОКУМЕНТ КОЈИ ЈЕ ОВЕРЕН ОД СТРАНЕ ОВЛАШЋЕНОГ ЛИЦА ОРГАНА ЈАВНЕ ВЛАСТИ, У СКЛАДУ СА ЗАКОНОМ КОЈИМ СЕ УРЕЂУЈЕ ЕЛЕКТРОНСКИ ДОКУМЕНТ.

КАДА СТРАНКУ ИЛИ УЧЕСНИКА У ПОСТУПКУ ЗАСТУПА ПУНОМОЋНИК АДВОКАТ, ИСПРАВА ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА МОЖЕ СЕ ПОДНЕТИ И У ОБЛИКУ ДИГИТАЛИЗОВАНОГ ДОКУМЕНТА ЧИЈУ ЈЕ ИСТОВЕТНОСТ ПОТВРДИО АДВОКАТ КОЈИ ЗАСТУПА СТРАНКУ ИЛИ УЧЕСНИКА СВОЈИМ КВАЛИФИКОВАНИМ ЕЛЕКТРОНСКИМ ПОТПИСОМ.

#### Члан 101.

Ако је поднесак неразумљив или непотпуи (~~члан 98. став 3.~~), суд ће странци КОЈА ЈЕ ФИЗИЧКО ЛИЦЕ И која нема пуномоћника да врати поднесак ради исправке, осим ако законом није другачије прописано. ПОДНЕСАК ЈЕ НЕПОТПУИ АКО НЕ САДРЖИ СВЕ ШТО ЈЕ ПОТРЕБНО ДА БИ ПО ЊЕМУ МОГЛО ДА СЕ ПОСТУПИ (ЧЛАН 98, СТАВ 3). *Онде би можда требало преформулисати текст.*

Ако суд врати поднесак странци ради исправке или допуне, одредиће рок од осам дана за поновно подношење поднеска.

Ако поднесак буде исправљен, односно допуњен и поднет суду у року одређеном за допуну или исправку, сматраће се да је поднет суду оног дана кад је први пут био поднет.

Сматраће се да је поднесак повучен ако не буде враћен суду у одређеном року, а ако буде враћен без исправке, односно допуне, одбациће се.

Ако је поднесак, који је у име странке поднео пуномоћник, односно јавни правобранилац или јавни тужилац ОДНОСНО АКО ЈЕ ПОДНЕСАК КОЈИ ЈЕ ПОДНЕО ЈАВНИ ТУЖИЛАЦ ИЛИ ПРАВОБРАНИЛАЦ ИЛИ АДВОКАТ ИЛИ СТРАНКА КОЈА ЈЕ ПРАВНО ЛИЦЕ, неразумљив или непотпуи, суд ће да га одбаци.

#### ЧЛАН 101А

АКО СТРАНКА ИЛИ УЧЕСНИК У ПОСТУПКУ КОЈИ СЕ РЕГИСТРУЈЕ ЗА КОРИШЋЕЊЕ Е-СУДА У ОДРЕЂЕНОМ ПРЕДМЕТУ НЕ ПРЕДА ПОДНЕСАК У ОБЛИКУ ЕЛЕКТРОНСКОГ ДОКУМЕНТА ИЛИ ГА НЕ ПРЕДА ПУТЕМ Е-СУДА, СУД ЋЕ ПОДНОСИОЦУ НАЛОЖИТИ ДА У РОКУ ОД ОСАМ ДАНА ОД ДАНА ДОСТАВЉАЊА НАЛОГА ПОДНЕСАК ПРЕДА НА ПРОПИСАН НАЧИН, АКО ОВИМ ЗАКОНОМ НИЈЕ ДРУГАЧИЈЕ ПРОПИСАНО.

АКО ПОДНЕСАК БУДЕ ПРЕДАТ НА ПРОПИСАНИ НАЧИН И У ПРОПИСАНОМ РОКУ, СМАТРАЋЕ СЕ ДА ЈЕ ПРЕДАТ СУДУ ОНОГ ДАНА КАДА ЈЕ ПРВИ ПУТ БИО ПРЕДАТ.

АКО ПОДНЕСАК НЕ БУДЕ ПРЕДАТ НА ПРОПИСАНИ НАЧИН И У ПРОПИСАНОМ РОКУ СМАТРАЋЕ СЕ ДА ЈЕ ПОВУЧЕН, А АКО БУДЕ ВРАЋЕН БЕЗ ОТКЛАЊАЊА НЕДОСТАТКА ОДБАЦИЋЕ СЕ.

#### Члан 105.

Рочиште одређује суд кад је то законом прописано или кад захтевају потребе поступка, у складу са временским оквиром. Против решења о одређивању рочишта није дозвољена жалба.

Суд ће на рочиште благовремено да позове странке и остала лица чије присуство сматра потребним. Уз позив ће странци да достави поднесак који је дао повод за одређивање рочишта, а у позиву ће да се назначи место, просторија и време одржавања рочишта. Ако се уз позив не доставља поднесак, у позиву ће да се наведу странке, предмет спора, као и радња која ће да се предузме на рочишту.

**АКО СЕ РОЧИШТЕ ОДРЖАВА ПУТЕМ ВИДЕО КОНФЕРЕНЦИЈЕ, ИЛИ КАДА ПОЈЕДИНИ УЧЕСНИЦИ ПРИСТУПАЈУ РОЧИШТУ ПУТЕМ ВИДЕО КОНФЕРЕНЦИЈЕ, СУД ЋЕ УЧЕСНИКЕ ДА ОБАВЕСТИ О ВРЕМЕНУ И НАЧИНУ ПРИСТУПАЊА НА ВИДЕО КОНФЕРЕНЦИЈУ, КАО И О ТЕХНИЧКИМ УСЛОВИМА КОЈЕ СУ УЧЕСНИЦИ КОЈИ ПРИСТУПАЈУ ПУТЕМ ВИДЕО КОНФЕРЕНЦИЈЕ ДУЖНИ ДА ОБЕЗБЕДЕ.**

Суд ће у позиву за припремно рочиште или прво рочиште за главну расправу да упозори странке на законске последице изостанка са рочишта, као и на дужност да обавесте суд о промени адресе (члан 144).

Садржина позива је иста за све учеснике у поступку, без обзира на њихово својство у поступку, ако овим законом није другачије прописано.

#### Члан 106.

Суд може да упути странкама и другим учесницима у поступку позив за рочиште или обавештење о отказивању рочишта путем електронске поште, телеграмом или другим електронским преносиоцем порука, под условом да је таквим начином позивања могуће да суд прими повратни податак да је лице позив, односно обавештење примило.

**СТРАНКАМА И УЧЕСНИЦИМА У ПОСТУПКУ КОЈИ СЕ РЕГИСТРУЈУ ЗА КОРИШЋЕЊЕ Е-СУДА У ОДРЕЂЕНОМ ПРЕДМЕТУ, ПОЗИВИ И ОБАВЕШТЕЊА ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА ДОСТАВЉАЈУ СЕ ПРЕКО Е-СУДА.**

**НА ПРИМЕНУ ПРАВИЛА ИЗ СТАВА 2. ОВОГ ЧЛАНА СТРАНКА И УЧЕСНИК У ПОСТУПКУ СЕ УПОЗОРАВА ПРИЛИКОМ РЕГИСТРАЦИЈЕ ЗА КОРИШЋЕЊЕ Е-СУДА.**

#### Члан 107.

Рочиште се, по правилу, одржава у судској згради.

Суд може да одлучи да се рочиште одржи изван судске зграде ако нађе да је то оправдано. Против овог решења није дозвољена жалба.

**АКО ОБЕ СТРАНКЕ ТО ЗАХТЕВАЈУ СУД ЋЕ ДА ОДРЖИ РОЧИШТЕ УПОТРЕБОМ ВИДЕО КОНФЕРЕНЦИЈСКЕ ВЕЗЕ ПУТЕМ Е-СУДА.**

**АКО НЕ ПОСТОЈИ САГЛАСНОСТ СТРАНАКА, СУД ЋЕ СТРАНЦИ КОЈА ТО ЗАХТЕВА, ОМОГУЋИТИ ДА УПОТРЕБОМ ВИДЕО КОНФЕРЕНЦИЈСКЕ ВЕЗЕ ПРЕКО Е-СУДА УЧЕСТВУЈЕ НА РОЧИШТУ КОЈЕ СЕ ОДРЖАВА У СУДСКОЈ ЗГРАДИ.**

**СУД ЋЕ ДА САСЛУША УЧЕСНИКА У ПОСТУПКУ ПУТЕМ ВИДЕО КОНФЕРЕНЦИЈСКЕ ВЕЗЕ ПРЕКО Е-СУДА, АКО УЧЕСНИК У ПОСТУПКУ ТО ЗАХТЕВА.**

**У СЛУЧАЈУ ИЗ СТ. 3 – 5. ОВОГ ЧЛАНА СЛИКА И ТОН ИСТОВРЕМЕНО СЕ ПРЕНОСЕ И У СУДНИЦИ И НА МЕСТУ ИЗДВОЈЕНЕ ВИДЕО КОНФЕРЕНЦИЈСКЕ ВЕЗЕ.**

#### Члан 119.

Суд може да одлучи решењем, по службеној дужности или на предлог странака, да се рочиште снима тонски или оптички.

Против решења из става 1. овог члана није дозвољена посебна жалба.

Снимак мора да садржи следеће податке: назив и састав суда, место, датум и време одржавања рочишта, предмет спора и имена странака или других лица, њихових законских заступника или пуномоћника, као и податке о идентитету лица чија се изјава снима у ком својству се изјава даје. Уколико се изјаве више лица снимају, из снимка јасно мора да се распозна које лице је дало изјаву.

Странке имају право на копију снимка из става 1. овог члана, и друга лица ако за то имају оправдани интереси.

#### ЧЛАН 119.

**РОЧИШТЕ СЕ СНИМА ТОНСКИ ИЛИ ОПТИЧКО – ТОНСКИ АКО СУ ЗА ТО ИСПУЊЕНИ ТЕХНИЧКИ УСЛОВИ.**

СНИМАК МОРА ДА САДРЖИ: НАЗИВ И САСТАВ СУДА, МЕСТО, ДАТУМ И ВРЕМЕ ОДРЖАВАЊА РОЧИШТА, ПРЕДМЕТ СПОРА И ИМЕНА СТРАНАКА ИЛИ ДРУГИХ ЛИЦА, ЊИХОВИХ ЗАКОНСКИХ ЗАСТУПНИКА ИЛИ ПУНОМОЋНИКА, КАО И ПОДАТКЕ О ИДЕНТИТЕТУ ЛИЦА ЧИЈА СЕ ИЗЈАВА СНИМА И У КОМ СВОЈСТВУ СЕ ИЗЈАВА ДАЈЕ И ПОДАТКЕ О ИДЕНТИТЕТУ ЛИЦА КОЈА ПРИСУСТВУЈУ РОЧИШТУ. АКО СЕ ИЗЈАВЕ ВИШЕ ЛИЦА СНИМАЈУ, ИЗ СНИМКА ЈАСНО МОРА ДА СЕ РАСПОЗНА КОЈЕ ЛИЦЕ ЈЕ ДАЈО ИЗЈАВУ.

СТРАНКЕ ИМАЈУ ПРАВО НА КОПИЈУ СНИМКА ИЗ СТАВА 2. ОВОГ ЧЛАНА, А ДРУГА ЛИЦА АКО ЗА ТО ИМАЈУ ОПРАВДАНИ ИНТЕРЕС НА НАЧИН ПРОПИСАН СУДСКИМ ПОСЛОВНИКОМ.

#### Члан 121.

Тонски запис се, у складу с одредбама овог закона, у року од осам дана од дана обављеног снимања, преноси у писани облик који мора да садржи све што се налази у тонском запису. Писани облик тонског записа представља записник.

Странке могу да траже записник из става 1. овог члана.

Ако се записник из става 1. овог члана и тонски, ОДНОСНО ОПТИЧКО-ТОНСКИ запис, битно разликују по садржини, странка има право да поднесе приговор судији у року од осам дана од дана достављања записника.

Суд ће по приговору странке из става 3. овог члана, у року од три дана решењем да измени записник из става 1. овог члана или да одбије приговор. Против тог решења није дозвољена посебна жалба.

#### Члан 128.

Писмена се достављају непосредно у суду, преко поште, ПРАВНИХ лица регистрованих за обављање послова достављања, лица запосленог у суду, других државних органа, лица са јавним овлашћењима или других лица одређених посебним прописима, на начин прописан овим законом.

Лице које врши достављање дужно је да на захтев лица коме се достављање врши докаже својство лица овлашћеног за достављање.

Лица која достављач затекне на месту на коме треба да се изврши достављање дужна су да на његов захтев пруже податке о свом идентитету.

Надлежни орган полиције је дужан да на захтев суда помогне приликом обављања послова достављања.

#### Члан 129.

Достављање може да се врши и електронском путем, у складу са посебним прописима.

Достављање електронским путем се сматра извршеним под условом да је таквим начином достављања могуће да се обезбеди повратни податак да је лице примило писмено.

Поштом о пријему писмена достављеног електронским путем представља одштампани електронски запис о дану и часу када је уређај за електронски пренос података забележио да је писмено послато примаоцу, назив поштомалеа и примаоца и назив писмена.

#### ЧЛАН 129.

СТРАНЦИ И УЧЕСНИКУ У ПОСТУПКУ КОЈИ СЕ РЕГИСТРУЈЕ ЗА КОРИШЋЕЊЕ Е-СУДА У ОДРЕЂЕНОМ ПРЕДМЕТУ ДОСТАВЉАЊЕ СЕ ОБАВЉА ЕЛЕКТРОНСКОМ ПУТЕМ.

СТРАНЦИ И УЧЕСНИКУ У ПОСТУПКУ ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА СУДСКЕ ОДЛУКЕ, ПОЗИВИ И ДРУГА ПИСМЕНА ДОСТАВЉАЈУ СЕ У ОБЛИКУ ЕЛЕКТРОНСКОГ ДОКУМЕНТА КОЈИ ЈЕ СНАБДЕВЕН КВАЛИФИКОВАНИМ ЕЛЕКТРОНСКИМ ПОТПИСОМ.

НА ПРИМЕНУ ПРАВИЛА ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА СТРАНКА И УЧЕСНИК У ПОСТУПКУ СЕ УПОЗОРАВАЈУ ПРИЛИКОМ РЕГИСТРАЦИЈЕ ЗА КОРИШЋЕЊЕ Е-СУДА.

АКО СУД УТВРДИ ДА ДОСТАВЉАЊЕ ЕЛЕКТРОНСКИМ ПУТЕМ НИЈЕ МОГУЋЕ ПИСМЕНО ЋЕ СЕ ДОСТАВИТИ НА ДРУГИ НАЧИН У СКЛАДУ С ОДРЕДБАМА ОВОГ ЗАКОНА И НАВЕСТИ РАЗЛОГ ЗА ТАКВО ДОСТАВЉАЊЕ.

СМАТРА СЕ ДА ЈЕ ДОСТАВЉАЊЕ НА ОСНОВУ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА ИЗВРШЕНО ИСТЕКОМ РОКА ОД 15 ДАНА ОД ДАНА КАДА ЈЕ ПИСМЕНО ПРИСТИГЛО У ЕЛЕКТРОНСКО САНДУЧЕ АКО У ТОМ РОКУ СТРАНКА, ОДНОСНО УЧЕСНИК У ПОСТУПКУ НЕ ПРЕУЗМЕ ПИСМЕНО.

О ПРИСПЕЉУ ПИСМЕНА У ЕЛЕКТРОНСКО САНДУЧЕ СТРАНКА, ОДНОСНО УЧЕСНИК У ПОСТУПКУ ОБАВЕШТАВА СЕ СЛАЊЕМ МЕЉА НА АДРЕСУ ЕЛЕКТРОНСКЕ ПОШТЕ КОЈУ ЈЕ ДОСТАВИО ПРИЛИКОМ РЕГИСТРАЦИЈЕ У Е СУДУ ИЛИ СМС ПОРУКОМ.

ПРИЛИКОМ РЕГИСТРАЦИЈЕ У Е-СУДУ СТРАНКА, ОДНОСНО УЧЕСНИК У ПОСТУПКУ УПОЗОРАВА СЕ ДА ЈЕ ДУЖАН ДА ПИСМЕНА КОЈА МУ СЕ ДОСТАВЉАЈУ ЕЛЕКТРОНСКИМ ПУТЕМ БЛАГОВРЕМЕНО ПРЕУЗИМА ИЗ ЕЛЕКТРОНСКОГ САНДУЧЕТА, КАО И НА ПРИМЕНУ ПРАВИЛА ИЗ СТАВА 1. И 5. ОВОГ ЧЛАНА.

#### Члан 130

*Истакнуто је да смо се противили брисању ове одредбе. Исто као за измену члана 72. Односно, ако се од ове измене одустало, није сметња за даљи рад.*

#### Члан 135.

~~Ако странка има законског заступника, достављање се врши законском заступнику, ако у закону није другачије прописано.~~

АКО СТРАНКА ИМА ЗАКОНСКОГ ЗАСТУПНИКА, ОДНОСНО ПУНОМОЋНИКА, ДОСТАВЉАЊЕ СЕ ВРШИ ЗАКОНСКОМ ЗАСТУПНИКУ, ОДНОСНО ПУНОМОЋНИКУ, АКО У ЗАКОНУ НИЈЕ ДРУГАЧИЈЕ ПРОПИСАНО.

Ако странка има више законских заступника, односно пуномоћника, довољно је да се достављање изврши једном од њих.

#### Члан 141.

Тужба, решење о платном налогу, пресуда, решење против кој је дозвољена посебна жалба и правни лек доставиће се лично странци, односно законском заступнику или пуномоћнику.

Ако се лице коме писмено мора лично да се достави не затекне тамо где достављање треба да се изврши, под условом да је СУД УТВРДИО ДА ЈЕ адреса тачна, достављач ће да остави обавештење да писмено може да се преузме у суду у року од 30 дана од дана покушаног достављања. У том случају копија писмена се истиче и на огласној табли суда.

ТАЧНОМ АДРЕСОМ ИЗ СТАВА 2. ОВОГ ЧЛАНА СМАТРА СЕ АДРЕСА ПРЕБИВАЛИШТА, ОДНОСНО БОРАВИШТА ФИЗИЧКОГ ЛИЦА КОЈА ЈЕ УПИСАНА КОД ОРГАНА НАДЛЕЖНОГ ЗА ВОЂЕЊЕ ПВИДЕНЦИЈЕ О ЛИЧНИМ КАРТАМА, ОДНОСНО АДРЕСА СЕДИШТА ПРАВНОГ ЛИЦА ИЛИ АДРЕСА ЗА ПРИЈЕМ ПОШТЕ КОЈА ЈЕ УПИСАНА У РЕГИСТРУ АГЕНЦИЈЕ ЗА ПРИВРЕДНЕ РЕГИСТРЕ ИЛИ ДРУГОМ ЈАВНОМ РЕГИСТРУ.

По протеку рока из става 2. овог члана, сматра се да је достављање извршено.

Обавештење из става 2. овог члана садржи: име и презиме лице коме је покушано достављање, својство у поступку, датум и час када је покушано достављање, адресу на којој је покушано достављање, назнаку да писмено може да преузме у суду у року од 30 дана, да ће копија писмена бити истакнута на огласној табли суда, као и да ће по протеку овог рока да се сматра да је достављање извршено.

Ако писмено из става 1. овог члана треба да се достави државним органима и правним лицима, достављање се врши по одредбама члана 131. овог закона.

#### Члан 147.

~~Ако супарничари немају заједничког законског заступника, односно пуномоћника, суд може да их позове да у одређеном року одреде заједничког пуномоћника за примање писмена. Истовремено, суд ће да обавести супарничаре да ће једног од њих да постави за пуномоћника за примање писмена ако они сами не одреде таквог пуномоћника.~~

#### ЧЛАН 147.

АКО ЈЕДИНСТВЕНИ СУПАРНИЧАРИ НЕМАЈУ ЗАЈЕДНИЧКОГ ЗАКОНСКОГ ЗАСТУПНИКА, ОДНОСНО ПУНОМОЋНИКА, СУД МОЖЕ ДА ИХ ПОЗОВЕ ДА У ОДРЕЂЕНОМ РОКУ ОДРЕДЕ ЗАЈЕДНИЧКОГ ПУНОМОЋНИКА АДВОКАТА ЗА ПРИМАЊЕ ПИСМЕНА. ИСТОВРЕМЕНО, СУД ЋЕ ОБАВЕСТИТИ ЈЕДИНСТВЕНЕ СУПАРНИЧАРЕ ДА ЋЕ СВИМА ЊИМА О ЊИХОВОМ ТРОШКУ ПОСТАВИТИ ЗАЈЕДНИЧКОГ ПУНОМОЋНИКА ЗА ПРИЈЕМ ПИСМЕНА ИЗ РЕДА АДВОКАТА, АКО САМИ НЕ ОДРЕДЕ ТАКВОГ ПУНОМОЋНИКА.

## ЧЛАН 148А

ПОТВРДА О ДОСТАВЉАЊУ ИЛИ ПРЕДАЈИ ПИСМЕНА ЕЛЕКТРОНСКИМ ПУТЕМ ПРЕДСТАВЉА ЕЛЕКТРОНСКИ ЗАПИС О ДАНУ И ЧАСУ КАДА ЈЕ В-СУД ЗАБЛЕЖИО ДА ЈЕ ПИСМЕНО ПРЕУЗЕТО ИЗ ЕЛЕКТРОНСКОГ САНДУЧЕТА, ОДНОСНО КАДА ЈЕ ПРОТЕКАО РОК ОД 15 ДАНА О ДАНА КАДА ЈЕ ПИСМЕНО ПРИСТИГЛО У ЕЛЕКТРОНСКО САНДУЧЕ.

## Члан 149.

Странке, њихови заступници и пуномоћници имају право да прегледају, фотокопирају, фотографишу и преписују списе парнице у којој учествују.

Другим лицима која имају оправдан интерес дозволиће се радње из става 1. овог члана у погледу појединих списа.

Кад је поступак у току, дозволу за радње ЛИЦИМА из ст. 1-и 2. овог члана даје судија, а кад је поступак окончан, председник суда, односно запослени у суду кога он одреди.

## Члан 155.

Странка је дужна да независно од исхода парнице накнади противној странци трошкове које је проузроковала својом кривицом или случајем који се њој догодио.

Суд може да одлучи да законски заступник или пуномоћник странке накнади противној странци трошкове које је проузроковао својом кривицом.

ТУЖИЛАЦ КОЈИ ЈЕ ПОДНОШЕЊЕМ ДВЕ ИЛИ ВИШЕ ТУЖБИ ИЗ ИСТОГ ЧИЊЕНИЧНОГ И ПРАВНОГ ОСНОВА ИСТАКАО ДВА ИЛИ ВИШЕ ТУЖБЕНИХ ЗАХТЕВА КОЈЕ ЈЕ МОГАО ДА ИСТАКНЕ У ИСТОЈ ТУЖБИ, ИМА ПРАВО НА НАКНАДУ ТРОШКОВА САМО ОНОГ ПАРНИЧНОГ ПОСТУПКА КОЈИ ЈЕ ПРВО БИО ПОКРЕНУТ, ПОД УСЛОВОМ ДА ЈЕ У ПАРНИЦИ УСПЕО.

ОДРЕДБА СТАВА 3. ОВОГ ЧЛАНА СХОДНО СЕ ПРИМЕЊУЈЕ И АКО ЈЕ ТУЖИЛАЦ ПОДНОШЕЊЕМ ДВЕ ИЛИ ВИШЕ ТУЖБИ ИСТАКАО ДВА ИЛИ ВИШЕ ДЕЛОВА ИСТОГ ТУЖБЕНОГ ЗАХТЕВА.

## Члан 163.

О накнади трошкова одлучује суд на одређени захтев странке, без расправљања.

Странка је дужна да у захтеву определи врсту и износ трошкова за које тражи накнаду.

СТРАНКА ЈЕ ДУЖНА ДА У ПИСАНОМ ЗАХТЕВУ ПОЈЕДИНАЧНО ОПРЕДЕЛИ ВРСТУ И ИЗНОС СВИХ ТРОШКОВА ЗА КОЈЕ ТРАЖИ НАКНАДУ.

Захтев за накнаду трошкова странка је дужна да поднесе најкасније до завршетка расправљања које претходи одлучивању о трошковима, а ако се ради о доношењу одлуке без претходног расправљања странка је дужна да захтев за накнаду трошкова поднесе у предлогу о коме суд треба да одлучи.

ПИСАНИ ЗАХТЕВ ИЗ СТАВА 2. ОВОГ ЧЛАНА СТРАНКА ЈЕ ДУЖНА ДА ПОДНЕСЕ НАЈКАСНИЈЕ У РОКУ ОД ТРИ ДАНА ОД ДАНА ЗАКЉУЧЕЊА ГЛАВНЕ РАСПРАВЕ, А АКО СЕ РАДИ О ДОНОШЕЊУ ОДЛУКЕ БЕЗ ПРЕТХОДНОГ РАСПРАВЉАЊА СТРАНКА ЈЕ ДУЖНА ДА ЗАХТЕВ ЗА НАКНАДУ ТРОШКОВА ПОДНЕСЕ НАЈКАСНИЈЕ У РОКУ ОД ОСАМ ДАНА ОД ДАНА ДОСТАВЉАЊА ОДЛУКЕ.

О захтеву за накнаду трошкова ИЗ СТАВА 2. ОВОГ ЧЛАНА суд ће да одлучи у пресуди или решењу којим се окончава поступак пред тим судом.

У случају усменог објављивања пресуде или решења којим се налаже накнада трошкова, суд може да одлучи да ће износ трошкова да одмери у писмено израженој пресуди, односно решењу, ако решење треба да се достави странкама.

У току поступка суд ће посебним решењем да одлучи о накнади трошкова само ако право на накнаду трошкова не зависи од одлуке о главној ствари.

У случају из члана 157. овог закона, ако повлачење тужбе или правног лека није извршено на рочишту, као и у другим случајевима када је одлука донета изван рочишта, захтев за накнаду трошкова може да се поднесе у року од осам дана од дана достављања обавештења о повлачењу тужбе, односно достављања одлуке.

## Члан 168.

Суд ће да ослободи од плаћања трошкова поступка странку која према свом општем имовном стању није у могућности да сноси ове трошкове.

~~Ослобођење од плаћања трошкова поступка обухвата ослобођење од плаћања таксе и ослобођење од полагања предлога за трошкове, сведока, пентика, увиђаја и судских огласа.~~

**ОСЛОБОЂЕЊЕ ОД ПЛАЋАЊА ТРОШКОВА ПОСТУПКА ОБУХВАТА ОСЛОБОЂЕЊЕ ОД ПЛАЋАЊА СУДСКЕ ТАКСЕ И ОСЛОБОЂЕЊЕ ОД ПОЛАГАЊА ПРЕДУЈМА ЗА ТРОШКОВЕ ПОСТАВЉАЊА И РАДА ПРИВРЕМЕННОГ ЗАСТУПНИКА, СВЕДОКА, ВЕШТАКА, УВИЂАЈА И ОБЈАВЉИВАЊА СУДСКИХ ОГЛАСА.**

Суд може да ослободи странку и само од плаћања таксе, у складу са посебним законом.

Приликом доношења одлуке о ослобођењу од плаћања трошкова поступка суд цени све околности, а нарочито узима у обзир вредност предмета спора, број лица које странка издржава и приходе и имовину које имају странка и чланови њене породице.

#### Члан 169.

Одлуку о ослобађању од плаћања трошкова поступка доноси првостепени суд на предлог странке КОЈИ СЕ ПОДНОСИ ПРИЛИКОМ ПРЕДУЗИМАЊА ПРВЕ ПАРНИЧНЕ РАДЊЕ.

О ПРЕДЛОГУ ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА СУД ОДЛУЧУЈЕ ДО ЗАКЉУЧЕЊА ПРИПРЕМНОГ РОЧИШТА, ОДНОСНО ПРВОГ РОЧИШТА ЗА ГЛАВНУ РАСПРАВУ, АКО СЕ ПРИПРЕМНО РОЧИШТЕ НЕ ОДРЖАВА.

АКО СЕ ПОСЛЕ ПРЕДУЗИМАЊА ПРВЕ ПАРНИЧНЕ РАДЊЕ ИМОВИНСКО СТАЊЕ СТРАНКЕ БИТИ ПРОМЕНИ, УСЛЕД ЧЕГА ОНА НЕ БИ МОГЛА ДА СНОСИ ПАРНИЧНЕ ТРОШКОВЕ, ПРЕДЛОГ ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА МОЖЕ БИТИ ПОДНЕТ ДО ПРАВНОСНАЖНОГ ОКОНЧАЊА ПОСТУПКА, ОДНОСНО НАЈКАСНИЈЕ ПРИЛИКОМ ПОДНОШЕЊА ВАНРЕДНОГ ПРАВНОГ ДЕКА.

Странка која захтева ослобађање од трошкова дужна је да уз предлог наведе чињенице и поднесе доказе којима се чињенице потврђују.

Ако је то потребно и сам суд може по службеној дужности да прибави потребне податке и обавештења о имовном стању странке која тражи ослобађање, а може о томе да саслуша и странку.

О ЖАЛБИ ПРОТИВ РЕШЕЊА КОЈИМ ЈЕ ПРЕДЛОГ СТРАНКЕ ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА ОДБАЧЕН ИЛИ ОДБИЈЕН ОДЛУЧУЈЕ ВЕЋЕ ТРОЈЕ СУДИЈА ПРВОСТЕПЕНОГ СУДА, У РОКУ ОД 15 ДАНА ОД ДАНА ПОДНОШЕЊА ЖАЛБЕ.

Против решења суда којим се усваја предлог странке није дозвољена посебна жалба.

#### Члан 170.

Суд ће у току читавог поступка да призна странци право на бесплатну правну помоћ кад је странка потпуно ослобођена од плаћања трошкова поступка (члан 168. став 2), ако је то нужно ради заштите права странке, односно ако је то прописано посебним законом.

Суд је дужан да одлучи о праву на бесплатног пуномоћника у року од осам дана од дана подношења предлога, односно у року од осам дана од достављања жалбе другом степеном суда.

У случају из става 2. овог члана, рок за предузимање радње од које зависи зашита права странке тече од дана достављања решења којим је одлучено о захтеву странке за бесплатну правну помоћ.

Бесплатног пуномоћника поставља и разрешава председник суда по редоследу са списка адвоката из члана 81. став 1. овог закона.

Одредбе овог закона о пуномоћницима сходно се примењују и на бесплатног пуномоћника, ако у одредбама ове главе закона није другачије прописано.

Постављени пуномоћник има право да захтева да буде разрешен из оправданих разлога.

Предлог за разрешење бесплатног пуномоћника може да поднесе и странка.

Против решења суда којим се одлучује о постављању и разрешењу пуномоћника није дозвољена жалба.

#### Члан 171.

Ако је странка потпуно ослобођена од плаћања трошкова поступка (члан 168. став 2), из ередстава суда нецелитиће се предлога за трошкове сведока, пентика, увиђаја и излагања судског огласа, као и награда и стварни издаци бесплатног пуномоћника.

АКО ЈЕ СТРАНКА ПОТПУНО ОСЛОБОЂЕНА ОД ПЛАЋАЊА ТРОШКОВА ПОСТУПКА (ЧЛАН 168. СТАВ 2), ИЗ СРЕДСТАВА СУДА ИСПЛАТИЋЕ СЕ ПРЕДУЈАМ ЗА ТРОШКОВЕ ПОСТАВЉАЊА И РАДА ПРИВРЕМНОГ ЗАСТУПНИКА, СВЕДОКА, ВЕШТАКА, УВИЂАЈА И ОБЈАВЉИВАЊА СУДСКОГ ОДЛУКА.

#### Члан 172.

~~Решење о ослобађању од плаћања трошкова и о постављању бесплатног пуномоћника првостепени суд може у току поступка да укине ако утврди да је странка у стању да сноси трошкове поступка. Суд ће истовремено да реши да ли ће странка потпуно или делимично да накнади и оне трошкове и таксе од којих је раније била ослобођена као и стварне издатке и награду бесплатног пуномоћника.~~

РЕШЕЊЕ О ОСЛОБАЂАЊУ ОД ПЛАЋАЊА ТРОШКОВА ПРВОСТЕПЕНИ СУД МОЖЕ У ТОКУ ПОСТУПКА ДА УКИНЕ АКО УТВРДИ ДА ЈЕ СТРАНКА У СТАЊУ ДА СНОСИ ТРОШКОВЕ ПОСТУПКА. СУД ЋЕ ИСТОВРЕМЕНО ДА РЕШИ ДА ЛИ ЋЕ СТРАНКА ПОТПУНО ИЛИ ДЕЛИМИЧНО ДА НАКНАДИ И ОНЕ ТРОШКОВЕ И СУДСКЕ ТАКСЕ ОД КОЈИХ ЈЕ РАНИЈЕ БИЛА ОСЛОБОЂЕНА.

~~У случају из става 1. овог члана, првенствено се накнађују трошкови исплаћени из средстава суда.~~

#### Члан 173.

~~Трошкови исплаћени из средстава суда, као и стварни издаци и награда бесплатног пуномоћника, чине део парничних трошкова.~~

О накнади трошкова из става 1. овог члана од стране противника странке која је ослобођена од плаћања трошкова поступка, суд ће да одлучи по одредбама овог закона о накнади трошкова.

Трошкове исплаћене из средстава суда плаћајује по службеној дужности суд пред којим су трошкови настали од странке која је дужна да их накнади.

Ако је противнику странке која је ослобођена од плаћања трошкова поступка наложено да накнади парничне трошкове, а утврди се да он није у стању да те трошкове плати, суд може накнадно да одреди да трошкове из става 1. овог члана плати у целини или делимично странка која је ослобођена од плаћања трошкова поступка из онога што јој је досуђено. Тиме се не дира у право ове странке да за оно што је платила тражи накнаду од противника, с тим што ова странка има право да тражи од противника накнаду трошкова које је платила.

#### Члан 180.

Ако у поступку пред првостепеним судом у већем броју предмета постоји потреба да се заузме став о спорном правном питању које је од значаја за одлучивање о предмету поступка пред првостепеним судовима, првостепени суд ће по службеној дужности или на предлог странке, ~~захтевом да покрене поступак~~ ДА ПОДНЕСЕ ЗАХТЕВ ЗА ПОКРЕТАЊЕ ПОСТУПКА пред Врховним касационим судом ради решавања спорног правног питања.

ПОД УСЛОВИМА ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА ЗАХТЕВ ЗА ПОКРЕТАЊЕ ПОСТУПКА РАДИ РЕШАВАЊА СПОРНОГ ПРАВНОГ ПИТАЊА ПРЕД ВРХОВНИМ КАСАЦИОНИМ СУДОМ МОЖЕ ПОДНЕТИ И ДРУГОСТЕПЕНИ СУД КОЈИ СХОДНОМ ПРИМЕНОМ ОВОГ ЗАКОНА ОДЛУЧУЈЕ О ЖАЛБИ ИЗЈАВЉЕНОЈ ПРОТИВ РЕШЕЊА ДОНЕТОГ ОД СТРАНЕ ИМАОЦА ЈАВНИХ ОВЛАШЋЕЊА.

~~Суд који је покренуо поступак за решавање спорног правног питања дужан је да званично ева поступком док се не оконча поступак пред Врховним касационим судом.~~

#### Члан 182.

Врховни касациони суд ће РЕШЕЊЕМ да одбаци непотпун (члан 181. став 1) и недозвољен захтев за решавање спорног правног питања.

Захтев из става 1. овог члана је недозвољен, ако је о таквом захтеву Врховни касациони суд већ донео одлуку.

ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД ОДЛУЧУЈЕ О ПОТПУНОСТИ И ДОЗВОЉЕНОСТИ ЗАХТЕВА ЗА РЕШАВАЊЕ СПОРНОГ ПРАВНОГ ПИТАЊА У ВЕЋУ САСТАВЉЕНОМ ОД ПЕТ СУДИЈА, У РОКУ ОД 15 ДАНА ОД ДАНА ПРИЈЕМА ЗАХТЕВА.

АКО ЗАХТЕВ НЕ БУДЕ ОДБАЧЕН КАО НЕДОЗВОЉЕН ИЛИ НЕПОТПУН, ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА ИЗ СТАВА 3. ОВОГ ЧЛАНА ЗАХТЕВА ОД СВИХ ПРВОСТЕПЕНИХ



СУДОВА ДОСТАВЉАЊЕ ПОДАТАКА О ПОСТОЈАЊУ И БРОЈУ ПРЕДМЕТА У КОЈИМА СЕ ЈАВЉА ИСТО СПОРНО ПРАВНО ПИТАЊЕ.

СВИ ПРВОСТЕПЕНИ СУДОВИ ДУЖНИ СУ ДА ДОСТАВЕ ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ ПОДАТКЕ ИЗ СТАВА 4. ОВОГ ЧЛАНА У РОКУ ОД ОСАМ ДАНА ОД ДАНА ПРИЈЕМА ЗАХТЕВА ЗА ДОСТАВЉАЊЕ ПОДАТАКА.

АКО ПОСЛЕ ДОСТАВЉАЊА ПОДАТАКА О ПОСТОЈАЊУ И БРОЈУ ПРЕДМЕТА У КОЈИМА СЕ ЈАВЉА ИСТО СПОРНО ПРАВНО ПИТАЊЕ ВЕЋЕ ИЗ СТАВА 3. ОВОГ ЧЛАНА УТВРДИ ДА СЕ НЕ РАДИ О ПРАВНОМ ПИТАЊУ КОЈЕ ЈЕ ОД ЗНАЧАЈА ЗА ОДЛУЧИВАЊЕ У ВЕЋЕМ БРОЈУ ПРЕДМЕТА ПРЕД ПРВОСТЕПЕНИМ СУДОВИМА, ОДБИЋЕ ЗАХТЕВ РЕШЕЊЕМ У РОКУ ОД 15 ДАНА ОД ДАНА ПРИЈЕМА ПОДАТАКА ИЗ СТАВА 4. ОВОГ ЧЛАНА.

АКО ВЕЋЕ ИЗ СТАВА 3. ОВОГ ЧЛАНА УТВРДИ ДА ЈЕ ЗАХТЕВ ЗА ПОКРЕТАЊЕ ПОСТУПКА ЗА РЕШАВАЊЕ СПОРНОГ ПРАВНОГ ПИТАЊА ДОЗВОЉЕН И ПОТПУН И ДА СЕ РАДИ О ПРАВНОМ ПИТАЊУ КОЈЕ ЈЕ ОД ЗНАЧАЈА ЗА ОДЛУЧИВАЊЕ У ВЕЋЕМ БРОЈУ ПРЕДМЕТА ПРЕД ПРВОСТЕПЕНИМ СУДОВИМА, ДОНЕЋЕ РЕШЕЊЕ О ПОКРЕТАЊУ ПОСТУПКА ЗА РЕШАВАЊЕ СПОРНОГ ПРАВНОГ ПИТАЊА У РОКУ ОД 15 ДАНА ОД ДАНА ПРИЈЕМА ПОДАТАКА ИЗ СТАВА 4. ОВОГ ЧЛАНА.

АКО ВЕЋЕ ИЗ СТАВА 3. ОВОГ ЧЛАНА ДОНЕСЕ РЕШЕЊЕ О ПОКРЕТАЊУ ПОСТУПКА ЗА РЕШАВАЊЕ СПОРНОГ ПРАВНОГ ПИТАЊА, ДУЖНО ЈЕ ДА ИСТОВРЕМЕНО СА ДОНОШЕЊЕМ РЕШЕЊА ИЗРАДИ И ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О РЕШАВАЊУ СПОРНОГ ПРАВНОГ ПИТАЊА И ДА РЕШЕЊЕ ЗАЈЕДНО СА ПРЕДЛОГОМ ОДЛУКЕ БЕЗ ОДЛАГАЊА ДОСТАВИ ПРЕДСЕДНИКУ НАДЛЕЖНОГ ОДЕЉЕЊА ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА.

ПРЕДСЕДНИК НАДЛЕЖНОГ ОДЕЉЕЊА ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА ДУЖАН ЈЕ ДА ОДМАХ ОБАВЕСТИ СВЕ ПРВОСТЕПЕНЕ СУДОВЕ О ПОКРЕНУТОМ ПОСТУПКУ ЗА РЕШАВАЊЕ СПОРНОГ ПРАВНОГ ПИТАЊА.

ПРОТИВ РЕШЕЊА КОЈИМ СЕ ОДБАЦУЈЕ ИЛИ ОДБИЈА ЗАХТЕВ ЗА ПОКРЕТАЊЕ ПОСТУПКА ЗА РЕШАВАЊЕ СПОРНОГ ПРАВНОГ ПИТАЊА ЖАЛБА НИЈЕ ДОЗВОЉЕНА. У ОБРАЗЛОЖЕЊУ РЕШЕЊА НАВЕШЋЕ СЕ САМО ОДРЕДБЕ ОВОГ ЗАКОНА КОЈЕ ОПРАВДАВАЈУ ДОНОШЕЊЕ ТАКВЕ ОДЛУКЕ.

СВИ ПРВОСТЕПЕНИ СУДОВИ КОЈИ ПОСТУПАЈУ У ПРЕДМЕТИМА КОЈИ СЕ ОДНОСЕ НА РЕШАВАЊЕ СПОРНОГ ПРАВНОГ ПИТАЊА ДУЖНИ СУ ДА ДОНЕСУ РЕШЕЊЕ О ЗАСТОЈУ ПОСТУПКА У РОКУ ОД ТРИ ДАНА ОД ДАНА ПРИЈЕМА ОБАВЕШТЕЊА ИЗ СТАВА 9. ОВОГ ЧЛАНА.

#### Члан 183.

НАДЛЕЖНО ОДЕЉЕЊЕ ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА ДУЖНО ЈЕ ДА ОДЛУЧИ О ПРЕДЛОГУ ЗА РЕШАВАЊЕ СПОРНОГ ПРАВНОГ ПИТАЊА, У РОКУ ОД 60 ДАНА ОД ДАНА КАДА ЈЕ РЕШЕЊЕ О ПОКРЕТАЊУ ПОСТУПКА ЗАЈЕДНО СА ПРЕДЛОГОМ ОДЛУКЕ О РЕШАВАЊУ СПОРНОГ ПРАВНОГ ПИТАЊА ДОСТАВЉЕНО ПРЕДСЕДНИКУ ОДЕЉЕЊА.

ОДЕЉЕЊЕ ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА Врховни касациони суд решава спорно правно питање по правилима поступка за усвајање правних ставова.

~~Врховни касациони суд ће да одбије да реши спорно правно питање, ако оно није од значаја за одлучивање у већем броју предмета у поступку пред првостепеним судом.~~

ОДЕЉЕЊЕ ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА МОЖЕ ДА ОДБИЈЕ ИЛИ УСВОИ ПРЕДЛОГ ЗА РЕШАВАЊЕ СПОРНОГ ПРАВНОГ ПИТАЊА.

#### Члан 184.

У одлуци поводом захтева за решавање спорног правног питања, ~~Врховни касациони суд~~ НАДЛЕЖНО ОДЕЉЕЊЕ ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА износи разлоге којима образлаже заузето правно схватање.

Одлука из става 1. овог члана доставља се ~~суду који је покренуо поступак~~ СВИМ ПРВОСТЕПЕНИМ СУДОВИМА и објављује на интернет страници Врховног касационог суда или на други погодан начин.

**АЛТЕРНАТИВА: ДА СЕ НЕ МЕЂАЈУ ЧЛАНОВИ 180, 182, 183 И 184.ЗШ**

~~У решењу о кажњавању из чл. 186, 188. и 189. овог закона одређује рок за уплату новчане казне.~~

~~На извршење новчане казне из става 1. овог члана сходно се примењују одредбе закона који уређује извршење кривичних санкција.~~

~~Ако кажњено физичко лице не плати новчану казну у року одређеном у решењу о кажњавању, суд ће новчану казну да замени казном затвора, у складу са законом којим се уређује извршење кривичних санкција.~~

~~Ако кажњено правно лице не плати новчану казну у року одређеном у решењу о кажњавању, применит ће се одредбе закона којим се уређује одговорност правних лица за кривична дела којима се уређује извршење новчане казне.~~

~~Жалба против решења о кажњавању из чл. 186, 188. и 189. овог закона не одлаже извршење решења.~~

#### ЧЛАН 190.

У РЕШЕЊУ О КАЖЊАВАЊУ ИЗ ЧЛ. 186, 188. И 189. ОВОГ ЗАКОНА СУД ОДРЕЂУЈЕ РОК ЗА УПЛАТУ НОВЧАНЕ КАЗНЕ И ИСТОВРЕМЕНО ОДРЕЂУЈЕ ДА ЋЕ СГ, У СЛУЧАЈУ ДА КАЖЊЕНО ЛИЦЕ НЕ УПЛАТИ НОВЧАНУ КАЗНУ У РОКУ, СПРОВЕСТИ ИЗВРШЕЊЕ РАДИ ПАПЛАТЕ ИЗНОСА НОВЧАНЕ КАЗНЕ.

РЕШЕЊЕ ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА МОРА ДА САДРЖИ ИДЕНТИФИКАЦИОНЕ ПОДАТКЕ О КАЖЊЕНОМ ЛИЦУ, У СКЛАДУ СА ЗАКОНОМ КОЛИМ СЕ УРЕЂУЈЕ ИЗВРШЕЊЕ И ОБЕЗБЕЂЕЊЕ, БЕЗ ОДРЕЂИВАЊА СРЕДСТВА И ПРЕДМЕТА ИЗВРШЕЊА.

ЖАЛБА ПРОТИВ РЕШЕЊА ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА ОДЛАЖЕ ЊЕГОВО ИЗВРШЕЊЕ.

ПОСЛЕ ПРАВНОСПАЖНОСТИ РЕШЕЊЕ ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА ДОСТАВЉА СЕ ЈАВНОМ ИЗВРШИТЕЉУ НА СПРОВОЂЕЊЕ.

ЈАВНОГ ИЗВРШИТЕЉА КОЛИ НЕ СПРОВОДИТИ ИЗВРШЕЊЕ ОДРЕЂУЈЕ ПРЕДСЕДНИК СУДА ТАКО ШТО РЕШЕЊЕ ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА ДОСТАВЉА ЈАВНОМ ИЗВРШИТЕЉУ ИМГОВАНОМ ЗА ПОДРУЧЈЕ СУДА КОЛИ ЈЕ ДОНЕО РЕШЕЊЕ О ИЗВРШЕЊУ, А АКО ЈЕ ЗА ПОДРУЧЈЕ ТОГ СУДА ИМЕНОВАНО ВИШЕ ЈАВНИХ ИЗВРШИТЕЉА, РЕШЕЊА СЕ ДОСТАВЉАЈУ РАВНОМЕРНО ПРЕМА РЕДОСЛЕДУ ПО КОМЕ СУ ЈАВНИ ИЗВРШИТЕЉИ УПИСАНИ У ИМЕЛНИК ЈАВНИХ ИЗВРШИТЕЉА И ЊИХОВИХ ЗАМЕНИКА.

РЕШЕЊЕ ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА ЈАВНИ ИЗВРШИТЕЉ ДОСТАВЉА КАЖЊЕНОМ ЛИЦУ.

ИЗВРШЕЊЕ РЕШЕЊА ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА СПРОВОДИ СЕ У СКЛАДУ СА ЗАКОНОМ КОЛИМ СЕ УРЕЂУЈЕ ИЗВРШЕЊЕ И ОБЕЗБЕЂЕЊЕ.

ЈАВНОМ ИЗВРШИТЕЉУ СУД НЕ ПЛАЋА ПРЕДУЈАМ ТРОШКОВА ИЗВРШНОГ ПОСТУПКА.

ПАПЛАЋЕНИ ИЗНОС НОВЧАНЕ КАЗНЕ ЈАВНИ ИЗВРШИТЕЉ УПЛАЋУЈЕ НА РАЧУН СУДА, А ТРОШКОВЕ ПОСТУПКА ИЗВРШЕЊА ПАПЛАЋУЈЕ ОД КАЖЊЕНОГ ЛИЦА У СКЛАДУ СА ЗАКОНОМ КОЛИМ СЕ УРЕЂУЈЕ ИЗВРШЕЊЕ И ОБЕЗБЕЂЕЊЕ И ОДРЕДБАМА ЈАВНОИЗВРШИТЕЉСКЕ ТАРИФЕ.

#### Члан 192.

Тужба мора да садржи одређени захтев у погледу главне ствари и споредних тражења, чињенице на којима тужилац заснива захтев, доказе којима се утврђују ове чињенице, вредност предмета спора, као и друге податке које мора имати сваки поднесак (члан 98).

ТУЖБА НАРОЧИТО МОРА ДА САДРЖИ ЈЕДИНСТВЕНИ МАТИЧНИ БРОЈ ГРАЂАНА ТУЖИОЦА КОЛИ ЈЕ ФИЗИЧКО ЛИЦЕ, МАТИЧНИ БРОЈ ТУЖИОЦА КОЛИ ЈЕ ПРАВНО ЛИЦЕ, А АКО ЈЕ ТУЖИЛАЦ РЕПУБЛИКА СРБИЈА, АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ИЛИ ЈЕДИНИЦА ЛОКАЛНЕ САМОУПРАВЕ, НАЗНАЧАВА СЕ И ДИРЕКТАН КОРИСНИК БУЏЕТСКИХ СРЕДСТАВА ЗБОГ ЧИЈЕГ РАДА ЈЕ НАСТАЈО ПОТРАЖИВАЊЕ, КАО И ЈЕДИНСТВЕНИ БРОЈ КОРИСНИКА ЈАВНИХ СРЕДСТАВА, КОЛИ ПРИПАДА ТОМ ДИРЕКТНОМ КОРИСНИКУ БУЏЕТСКИХ СРЕДСТАВА, А ЗА ТУЖИОЦА КОЛИ ЈЕ ИНДИРЕКТНИ КОРИСНИК БУЏЕТСКИХ СРЕДСТАВА НАВОДИ СЕ ЈЕДИНСТВЕНИ БРОЈ КОРИСНИКА ЈАВНИХ СРЕДСТАВА КОЛИ МУ ПРИПАДА, А АКО ГА НЕМА НАВОДИ СЕ ЊЕГОВ МАТИЧНИ БРОЈ.

Тужилац који има боравиште или пребивалиште, односно седиште у иностранству дужан је да у тужби именује пуномоћника за примање писмена. Уколико не означи пуномоћника за примање писмена суд ће тужбу да одбаци.

Ако надлежност или право на изјављивање ревизије зависи од предности предмета спора, а предмет тужбеног захтева није повчани износ, тужилац је дужан да у тужби назначи вредност предмета спора.

Суд ће да поступи по тужби и ако тужилац није навео правни основ тужбеног захтева, а ако је тужилац навео правни основ, суд није везан за њега.

## **АЛТЕРНАТИВА: ДА СЕ НЕ БРИШУ РЕЧИ „ИЛИ ПРАВО НА ИЗЈАВЉИВАЊЕ РЕВИЗИЈЕ“.**

### *Члан 198*

*Није наведено да је измена ове одредбе прихваћена.*

### Члан 211.

Пужно супарничарство постоји ако по закону или због природе правног односа тужбом морају да се обухвате сва лица која су учесници материјалноправног односа.

Ако сва лица из става 1. овог члана нису обухваћена тужбом као странке, суд ће да ~~одбаци тужбени захтев као неовлашћен~~ ПОСТУПИ НА НАЧИН ПРОПИСАН ЧЛАНОМ 101. ОВОГ ЗАКОНА.

О пужном супарничарству суд води рачуна по службеној дужности.

### Члан 233.

Докази се изводе на главној расправи, у складу са временским оквиром.

**СУД МОЖЕ ДА ОДЛУЧИ ДА СЕ СВЕДОК, ВЕШТАК ИЛИ СТРАНКА САСЛУШАЈУ ПУТЕМ ВИДЕО КОНФЕРЕНЦИЈСКЕ ВЕЗЕ КОРИШЋЕЊЕМ УРЕЂАЈА ЗА ОПТИЧКО – ТОНСКО СНИМАЊЕ ИСТОВРЕМЕНИМ ПРЕНОСОМ СЛИКЕ И ЗВУКА И У СУДУ И НА МЕСТУ ИЗДВОЛЕНЕ ВИДЕО КОНФЕРЕНЦИЈСКЕ ВЕЗЕ.**

Суд може да одлучи да се одређени докази изведу пред замољеним судом. Записник о изведеним доказима пред замољеним судом прочитаће се на главној расправи.

Замољница за извођење доказа садржи податке из предмета. Суд ће посебно да назначи о којим околностима треба да се води рачуна приликом извођења доказа.

О рочишту за извођење доказа пред замољеним судом обавестиће се странке.

Замољени суд приликом извођења доказа има сва овлашћења која има суд када се докази изводе на главној расправи.

Против решења суда којим се извођење доказа поверава замољеном суду није дозвољена посебна жалба.

### Члан 245.

Сведоци се, по правилу, саслушавају непосредно на рочишту.

Суд може решењем да одлучи да се изведе доказ читањем писане изјаве сведока, у којој се налазе сазнања о битним спорним чињеницама, одакле су му оне познате и у каквом је односу са странкама у поступку. Писана изјава сведока мора да буде оверена у суду или од стране лица које врши јавна овлашћења. Пре давања изјаве, лице које узима изјаву мора да упозори сведока са правима и дужностима сведока прописаним овим законом.

~~У случају из става 2. овог члана, суд решењем може да одлучи, по службеној дужности или на предлог странака, да се сведок саслуша путем конференцијске везе, коришћењем уређаја за тонеко или оптичко снимање.~~

Против решења из ~~ст. 2. и 3. СТАВА 2.~~ овог члана није дозвољена посебна жалба.

Изјаву сведока из ~~ст. 2. и 3. СТАВА 2.~~ овог члана може суду да поднесе странка или суд може да је затражи од сведока.

Суд може увек да позове сведока који је дао писану изјаву ~~или чија је изјава енимљена~~ да своје сведочење потврди пред судом на рочишту.

*У ставу орулом је пропуштено да се унесе реч „изузетно“, а што је предлагала адвокатура.*

#### Члан 246.

Тонски или оптички ОПТИЧКО – ТОНСКИ снимак сведочења је саставни део судског списка.

~~Тонски део снимка сведочења се преноси у форму писаног записника у складу са одредбом члана 121. овог закона.~~

Патин снимања, преношења снимка сведочења, чувања и уништавања снимка сведочења уређује се Судским пословником.

#### Члан 251.

Оправданост разлога за ускраћивање сведочења или одговора на поједина питања оцењује суд пред којим сведок треба да сведочи и о томе доноси решење. Ако је потребно, претходно ће о томе да саслуша странке.

Против решења суда из става 1. овог члана странке немају право на посебну жалбу, а сведок може ово решење да побија у жалби против решења о новчаној казни ~~или о затвору~~ због тога што је ускратио сведочење или одговор на поједино питање (члан 257. став 2).

#### Члан 257.

Ако сведок који је уредно позван не дође, а изостанак не оправда или се без одобрења или оправданог разлога удаљи са места где треба да буде саслушан, суд може да нареди да се принудно доведе и сноси трошкове довођења, а може и да га казни новчаном казном од 10.000 до 150.000 динара.

Ако сведок дође и пошто је упозорен на последице ускрати сведочење или одговор на поједино питање, а суд оцени да су разлози ускраћивања неоправдани, може да га казни новчаном казном од 10.000 до 150.000 динара, а ако и после тога одбије да сведочи, може поново новчано да се казни.

~~Жалба против решења о новчаној казни не задржава извршење решења, осим ако се у тој жалби побија и одлука суда којом нису усвојени разлози сведока за ускраћивање сведочења или одговора на поједино питање.~~

#### ЖАЛБА ПРОТИВ РЕШЕЊА О НОВЧАНОЈ КАЗНИ ЗАДРЖАВА ИЗВРШЕЊЕ РЕШЕЊА.

Суд ће, на захтев странке, да одлучи да је сведок дужан да накнади трошкове које је проузроковао својим неоправданим изостанком, односно неоправданим одбијањем да сведочи.

Ако сведок накнадно оправда свој изостанак, суд ће да стави ван снаге своје решење о казни, а може сведока сасвим или делимично да ослободи од накнаде трошкова. Суд може да стави ван снаге своје решење о казни и ако сведок накнадно пристане да сведочи.

Ако је потребно да се војно лице и припадник полиције принудно доведе ради сведочења, суд ће да се обрати њиховом старешини ради принудног довођења.

Новчана казна из ст. 1. и 2. овог члана извршава се на начин прописан у члану 190. овог закона.

#### Члан 261.

Странка може суду да приложи писани налаз и мишљење вештака одговарајуће струке, у вези са чињеницама из члана 259. овог закона.

Налаз и мишљење из става 1. овог члана суд ће да достави супротној странци на изјашњавање, **УЗ ПОУКУ ДА МОЖЕ ДА ДОСТАВИ ПРИМЕДБЕ, ДА МОЖЕ ДА АНГАЖУЈЕ СТРУЧЊАКА КОЈИ ЋЕ ДА САЧИНИ ПРИМЕДБЕ НА ДОСТАВЉЕНИ НАЛАЗ И МИШЉЕЊЕ ИЛИ ДРУГОГ ВЕШТАКА УПИСАНОГ У РЕГИСТАР СУДСКИХ ВЕШТАКА КОЈИ ЋЕ ДА САЧИНИ ПРИМЕДБЕ НА ДОСТАВЉЕНИ НАЛАЗ И МИШЉЕЊЕ ИЛИ ИЗРАДИ НОВ НАЛАЗ И МИШЉЕЊЕ У ПИСАНОМ ОБЛИКУ.**

**АКО СУПРОТНА СТРАНКА ИМА ПРИМЕДБЕ НА НАЛАЗ И МИШЉЕЊЕ, ОДНОСНО АКО ДОСТАВИ НОВИ НАЛАЗ И МИШЉЕЊЕ ПОСТУПИЋЕ СЕ У СМИСЛУ ЧЛАНА 271. ОВОГ ЗАКОНА.**

Суд може ће решењем да одреди да се извођење доказа вештачењем спроведе читањем писаног налаза и мишљења које је странка приложила, ~~након изјашњавања супротној странци, у~~

~~емнеду члана 260. став 2. овог закона АКО ПРОТИВНА СТРАНКА НИЈЕ ПОСТУПИЛА НА НАЧИН ПРОПИСАН СТАВОМ 2. ОВОГ ЧЛАНА.~~

#### Члан 264.

Вештачење, по правилу, врши један вештак. Суд може да одреди два или више вештака ако оцени да је вештачење сложено.

Вештаци се одређују из регистра судских вештака, за одређену област вештачења.

**ВЕШТАЧЕЊЕ МОЖЕ ДА СЕ ПОВЕРИ И СТРУЧНОЈ УСТАНОВИ РЕГИСТРОВANOЈ ЗА ДЕЛATНОСТ ВЕШТАЧЕЊА У OДГОВАРАЈУЋOЈ ОБЛАСТИ.**

**АКО ЗА OДРЕЂЕНУ ОБЛАСТ ВЕШТАЧЕЊА ПОСТОЈИ СТРУЧНА УСТАНОВА, ВЕШТАЧЕЊЕ СЕ ПРВЕЛСТВЕНО ПОВЕРАВА ТОЈ УСТАНОВИ, АКО СЛОЖЕНОСТ ПРЕДМЕТА ВЕШТАЧЕЊА ТО ЗАХТЕВА.**

Суд решењем одређује вештака, ако се странке не споразумеју о вештаку или ако доказ вештачењем није изведен на начин прописан чланом 261. овог закона.

Ако за одређену област вештачења нема судског вештака уписаног у регистар из става 2. овог члана, вештачење може да обави лице одговарајуће струке које ће суд да одреди. Лице које суд одреди је дужно да пре вештачења да изјаву да ће налаз и мишљење дати по правилима струке и свом најбољем знању, објективно и неопристрасно.

#### Члан 266.

Вештак може да буде искључен или изузет из истих разлога као и судија ~~или судији поротник~~, а за вештака може да се одреди лице које је раније било саслушано као сведок.

Странка је дужна да поднесе захтев за изузеће вештака кад сазна да постоји разлог за изузеће, а најкасније пре почетка извођења доказа вештачењем.

У захтеву за изузеће вештака, странка је дужна да наведе околности на којима заснива свој захтев за изузеће.

О захтеву за искључење и изузеће вештака одлучује суд. Замољени суд одлучује о изузећу ако спроводи извођење доказа вештачењем.

Против решења којим се усваја захтев за изузеће вештака није дозвољена жалба, а против решења којим се захтев одбија није дозвољена посебна жалба.

Ако је странка сазнала за разлог за искључење или изузеће вештака после извршеног вештачења и приговара вештачењу из тог разлога, суд ће да поступи као да је захтев за искључење или изузеће поднет пре извршеног вештачења.

#### Члан 268.

Вештак има право на накнаду путних трошкова и трошкова исхране и смештаја, у складу са посебним прописом, на изгубљену зараду и трошкове вештачења, као и право на награду за извршено вештачење.

У погледу накнаде трошкова и награде вештака сходно се примењују одредбе члана 258. ст. 2. и 3. овог закона.

~~СТРАНКА КОЈОЈ ЈЕ НАЛОЖЕНО ДА СНОСИ ТРОШКОВЕ ВЕШТАЧЕЊА~~ Странка која је ~~предложила вештачење или ако је суд наложио странци да сноси трошкове вештачења одређеног по службеној дужности~~, плаћа накнаду и награду вештаку, а о извршеном плаћању подноси доказ суду у року од осам дана од дана уписа.

**ЗАХТЕВ ЗА НАКНАДУ ТРОШКОВА ВЕШТАК ЈЕ ДУЖАН ДА ПОДНЕСЕ УЗ ДОСТАВЉЕНИ НАЛАЗ И МИШЉЕЊЕ, У СУПРОТНОМ ГУБИ ПРАВО НА ЊИХОВУ НАКНАДУ.**

**О ЗАХТЕВУ ИЗ СТАВА 4. ОВОГ ЧЛАНА СУД ДОНОСИ РЕШЕЊЕ ПРОТИВ КОГ ВЕШТАК МОЖЕ ПОДНЕТИ ЖАЛБУ У РОКУ ОД ОСАМ ДАНА ОД ДАНА ДОСТАВЉАЊА РЕШЕЊА.**

**ПРАВНОСНАЖНО И ИЗВРШНО РЕШЕЊЕ КОЛИМ СЕ НАЛАЖЕ РАЧУНОВОДСТВУ СУДА ДА ВЕШТАКУ ИСПЛАТИ ТРОШКОВЕ ЈЕ ИЗВРШНА ИСПРАВА.**

#### Члан 274.

Ако странка има примене на налаз и мишљење судског вештака доставиће их у писаном облику, у року који суд одреди за изјешњавање.

Странка може да ангажује стручњака или другог вештака уписаног у регистар судских вештака, који ће да сачини примедбе на достављени налаз и мишљење или нов налаз и мишљење у писаном облику. На рочишту за главну расправу суд може да их прочита и да дозволи том лицу да учествује у расправи, постављањем питања и давањем објашњења.

Суд ће на рочишту да расправи примедбе, и покушаће да усагласи налазе и стручна мишљења вештака.

Ако се на рочишту не усагласе налаз и стручна мишљења вештака, односно ако суд сматра да битне чињенице нису довољно расправљене, суд ће да одреди ново вештачење које ће да повери другом вештаку и о томе ће да обавести странке.

У случају из става 4. овог члана, странке сnose трошкове вештачења на једнаке делове.

#### ЧЛАН 271.

АКО СТРАНКА ИМА ПРИМЕДБЕ НА ПАЛАЗ И МИШЉЕЊЕ ВЕШТАКА КОЈЕГ ЈЕ ОДРЕДИО СУД ИЛИ ВЕШТАКА КОЈЕГ ЈЕ АНГАЖОВАЛА СТРАНКА, ДОСТАВИТЕ ИХ У ПИСАНОМ ОБЛИКУ, У РОКУ КОЈИ СУД ОДРЕДИ ЗА ИЗЈАШЊАВАЊЕ.

СТРАНКА МОЖЕ ДА АНГАЖУЈЕ СТРУЧЊАКА КОЈИ ЋЕ ДА САЧИНИ ПРИМЕДБЕ НА ДОСТАВЉЕНИ ПАЛАЗ И МИШЉЕЊЕ ИЛИ ДРУГОГ ВЕШТАКА У ПИСАНОГ У РЕГИСТАР СУДСКИХ ВЕШТАКА, КОЈИ ЋЕ ДА САЧИНИ ПРИМЕДБЕ НА ДОСТАВЉЕНИ ПАЛАЗ И МИШЉЕЊЕ ИЛИ ИЗРАДИ НОВИ ПАЛАЗ И МИШЉЕЊЕ У ПИСАНОМ ОБЛИКУ У СМISЛУ ЧЛАНА 261. ОВОГ ЗАКОНА.

СУД ЋЕ НА РОЧИШТУ ДА РАСПРАВИ ПРИМЕДБЕ, ДА ДОЗВОЛИ АНГАЖОВАНОМ СТРУЧЊАКУ И ВЕШТАЦИМА ДА УЧЕСТВУЈУ У РАСПРАВИ, ПОСТАВЉАЊЕМ ПИТАЊА И ДАВАЊЕМ ОБЈАШЊЕЊА И ПОКУПАЋЕ ДА УСАГЛАСИ НАЛАЗЕ И СТРУЧНА МИШЉЕЊА ВЕШТАКА.

ПРЕ САСЛУШАЊА, СУД ЋЕ ВЕШТАКА И АНГАЖОВАНОГ СТРУЧЊАКА ПИТАТИ ЗА ЊИХОВ ОДНОС СА СТРАНКОМ И УПОЗОРИТИ ДА СУ ДУЖНИ ДА ТАЧНО НАВЕДУ СВОЈА ЗАПАЖАЊА У ВЕЗИ СА ЗАДАТОМ ВЕШТАЧЕЊА, ДА СВОЈЕ МИШЉЕЊЕ ИЗНОСЕ У СКЛАДУ СА ПРАВИЛИМА СТРУКЕ, ОБЈЕКТИВНО И НЕПРИСТРАСНО, КАО И НА ПОСЛЕДИЦЕ ДАВАЊА ЛАЖНОГ ИСКАЗА.

СУД РУКОВОДИ ВЕШТАЧЕЊЕМ ПОСТАВЉАЊЕМ ПИТАЊА, ДАВАЊЕМ ПАЛОГА ЗА ИЗЈАШЊЕЊЕ И НА ДРУГИ НАЧИН, СА ЦИЉЕМ ДА СЕ РАСПРАВЕ ПРИМЕДБЕ И РАЗЈАСНЕ БИТНЕ ЧИЊЕНИЦЕ.

СУД МОЖЕ НАЛОЖИТИ ВЕШТАЦИМА ДА УСАГЛАСЕ НАЛАЗЕ И СТРУЧНА МИШЉЕЊА ПО ПИТАЊИМА ИЗ ПРЕДМЕТА ВЕШТАЧЕЊА ТАКО ШТО ЋЕ СЕ ИЗЈАСНИТИ ОКО КОЈИХ ПИТАЊА СУ САГЛАСНИ, А ОКО КОЈИХ НISУ, УЗ НАВОЂЕЊЕ РАЗЛОГА ЗБОГ КОЈИХ СЕ РАЗЛИКУЈУ У МИШЉЕЊИМА.

АКО СЕ НЕ УСАГЛАСЕ НАЛАЗ И СТРУЧНА МИШЉЕЊА ВЕШТАКА, А НЕ ПОСТОЈЕ УСЛОВИ ДА СЕ ЈЕДАН ОД НАЛАЗА ПРИХВАТИ, ОДНОСНО ПОЈЕДИНЕ БИТНЕ ЧИЊЕНИЦЕ УТВРДЕ ИЛИ РАЗЈАСНЕ ИЗ ДАТИХ ПАЛАЗА, ОДНОСНО АКО СУД СМАТРА ДА БИТНЕ ЧИЊЕНИЦЕ НISУ ДОВОЉНО РАСПРАВЉЕНЕ, СУД ЋЕ ДА ОДРЕДИ НОВО ВЕШТАЧЕЊЕ КОЈЕ ЋЕ ДА ПОВЕРИ ДРУГОМ ВЕШТАКУ И О ТОМЕ ЋЕ ДА ОБАВЕСТИ СТРАНКЕ. СУД ЋЕ ДА ОГРАНИЧИ НОВО ВЕШТАЧЕЊЕ НА БИТНЕ ЧИЊЕНИЦЕ КОЈЕ НISУ УТВРЂЕНЕ ИЛИ РАЗЈАШЊЕНЕ И УПОЗОРИТИ СТРАНКЕ ДА ИМАЈУ ПРАВО ДА СТАВЕ ПРИМЕДБЕ НА ТАЈ НАЛАЗ И МИШЉЕЊЕ, АЛИ НЕ И ДА ДОСТАВЉАЈУ НОВЕ НАЛАЗЕ И МИШЉЕЊА.

У СЛУЧАЈУ ИЗ СТАВА 7. ОВОГ ЧЛАНА, СТРАНКЕ СНОСЕ ТРОШКОВЕ ВЕШТАЧЕЊА НА ЈЕДНАКЕ ДЕЛОВЕ.

#### Члан 277.

Странке се саслушавају, по правилу, на рочишту, непосредно.

Суд може да одлучи решењем, по службеној дужности или на предлог странке, да се странка саслуша путем конференцијске везе, коришћењем уређаја за тонско или оптичко снимање, у складу са чланом 245. овог закона. Против тог решења није дозвољена посебна жалба. Странке имају право на копију снимка.

#### Члан 281.

У позиву за рочиште на коме ће да се изводи доказ саслушањем странака назначиће се да странка која дође на рочиште може да буде саслушана у одсуству друге странке.

АКО СТРАНКА ИМА ПУНОМОЋНИКА ПОЗИВ ЗА РОЧИШТЕ ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА БИЋЕ УРУЧЕН ПУНОМОЋНИКУ.

### АЛТЕРНАТИВА: ДА СЕ НЕ ДОДАЈЕ СТАВ 2.

#### Члан 291.

Суд може у току припремања главне расправе да донесе пресуду на основу признања, пресуду на основу одрицања и пресуду због пропуштања и да прими на записник поравнање странака.

~~Председник већа може, у току припремања главне расправе, после СУД ЈЕ ДУЖАН У РОКУ ОД 30 ДАНА ОД ДАНА ОДМАХ ПО ПРИЈЕМУ ОДГОВОРА НА ТУЖБУ—пријема одговора на тужбу, да донесе пресуду, ако утврди да међу странкама нису спорне чињенице и да не постоје друге сметње за доношење одлуке.~~

#### Члан 294.

Суд по претходном испитивању тужбе доноси решење којим се тужба одбацује ако утврди да:

- 1) одлучивање о тужбеном захтеву не спада у судску надлежност (члан 16);
- 2) је тужба поднета неблаговремено, ако је посебним прописима предвиђен рок за подношење тужбе;
- 3) о истом захтеву већ тече парница;
- 4) је ствар правноснажно пресуђена;
- 5) је у истој ствари закључено судско поравнање;
- 6) не постоји правни интерес тужоца за подношење тужбе из члана 194. овог закона **ИЛИ АКО ТУЖИЛАЦ МОЖЕ ОСТВАРИТИ СВОЈЕ ПРАВО У ИЗВРШНОМ ПОСТУПКУ, ОДНОСНО У НЕКОМ ДРУГОМ ЗАКОНОМ ПРОПИСАНОМ ПОСТУПКУ;**
- 7) је тужба неразумљива или непотпуна.

~~Пре доношења решења о одбацивању тужбе из разлога прописаних у ставу 1. овог члана, суд је дужан да одржи рочиште на коме ће тужиоцу омогућити да се изјасни о одбацивању тужбе.~~

#### Члан 298.

Тужени је дужан да у одговору на тужбу истакне процесне приговоре и да се изјасни да ли признаје или оспорава истакнути тужбени захтев. Одговор на тужбу мора да садржи и друге податке које мора садржати сваки поднесак (члан 98).

**ОДГОВОР НА ТУЖБУ НАРОЧИТО САДРЖИ ЈЕДИНСТВЕНИ МАТИЧНИ БРОЈ ГРАЂАНА ТУЖЕНОГ КОЈИ ЈЕ ФИЗИЧКО ЛИЦЕ, МАТИЧНИ БРОЈ ТУЖЕНОГ КОЈИ ЈЕ ПРАВНО ЛИЦЕ, А АКО ЈЕ ТУЖЕНИ РЕПУБЛИКА СРБИЈА, АУТОНОМНА ПОКАЈИНА ИЛИ ЈЕДИНИЦА ЛОКАЛНЕ САМОУПРАВЕ, НАЗНАЧАВА СЕ И ДИРЕКТАН КОРИСНИК БУЏЕТСКИХ СРЕДСТАВА ЗБОГ ЧИЈЕГ РАДА ЈЕ НАСТАЛО ПОТРАЖИВАЊЕ, КАО И ЈЕДИНСТВЕНИ БРОЈ КОРИСНИКА ЈАВНИХ СРЕДСТАВА, КОЈИ ПРИПАДА ТОМ ДИРЕКТНОМ КОРИСНИКУ БУЏЕТСКИХ СРЕДСТАВА, А ЗА ТУЖЕНОГ КОЈИ ЈЕ ИНДИРЕКТНИ КОРИСНИК БУЏЕТСКИХ СРЕДСТАВА НАВОДИ СЕ ЈЕДИНСТВЕНИ БРОЈ КОРИСНИКА ЈАВНИХ СРЕДСТАВА КОЈИ МУ ПРИПАДА, А АКО ГА НЕМА НАВОДИ СЕ ЊЕГОВ МАТИЧНИ БРОЈ.**

Ако тужени оспорава тужбени захтев, одговор на тужбу мора да садржи и чињенице на којима тужени заснива своје наводе и доказе којима се утврђују те чињенице.

Тужени који има пребивалиште или боравиште, односно седиште у иностранству, дужан је да у одговору на тужбу одреди пуномоћника за примање писмена.

Ако тужени који има пребивалиште или боравиште, односно седиште у иностранству, не достави суду обавештење из става 3. овог члана заједно са одговором на тужбу, суд ће да му постави пуномоћника за примање писмена и да га о томе обавести.

#### Члан 304.

Ако на припремно рочиште не дође тужилац, а уредно је позван, сматраће се да је тужба повучена, осим ако тужени не захтева да се рочиште одржи.

**ОДРЕДБА СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА СХОДНО СЕ ПРИМЕЉУЈЕ И АКО ТУЖИЛАЦ СВОЈОМ КРИВИЦОМ НЕ ПРИСТУПИ НА РОЧИШТЕ КОЈЕ СЕ ОДРЖАВА ПУТЕМ ВИДЕО КОНФЕРЕНЦИЈСКЕ ВЕЗЕ.**

## Члан 311.

Ако са рочишта за главну расправу изостане тужилац или ако на то рочиште не дође тужени, а уредно су позвани, расправа ће да се одржи са присутном странком.

Ако са рочишта за главну расправу неоправдано изостану и тужилац и тужени или одбију да расправљају, тужба се сматра повученом.

**ОДРЕДБЕ СТ. 1. И 2. ОВОГ ЧЛАНА СХОДНО СЕ ПРИМЕЊУЈУ И АКО ТУЖИЛАЦ, ОДНОСНО ТУЖЕНИ СВОЈОМ КРИВИЦОМ НЕ ПРИСТУПИ НА РОЧИШТЕ КОЈЕ СЕ ОДРЖАВА ПУТЕМ ВИДЕО КОНФЕРЕНЦИЈСКЕ ВЕЗЕ.**

## Члан 314.

Странке могу, у поднесцима или на каснијим рочиштима, све до закључења главне расправе, да износе нове чињенице и предлажу нове доказе, само ако учине вероватним да без своје кривице нису могле да их изнесу, односно предложе на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу, ако припремно рочиште није одржано.

Суд не узима у обзир чињенице и доказе који су изнети, односно предложени супротно ставу 1. овог члана.

**СТРАНКАМА СЕ НЕ ПРИЗНАЈУ ТРОШКОВИ НА ИМЕ САСТАВА ПОДНЕСАКА У КОЈИМА СЕ ИЗНОСЕ ЧИЊЕНИЦЕ И ПРЕДЛАЖУ ДОКАЗИ СУПРОТНО СТАВУ 1. ОВОГ ЧЛАНА.**

**АЛТЕРНАТИВА: ДА СЕ НЕ ДОДАЈЕ СТАВ 3.**

## Члан 321.

Главна расправа је јавна.

Расправи могу да присуствују само лица старија од 16 година, осим ако је законом другачије прописано.

**АКО СЕ ГЛАВНА РАСПРАВА ОДРЖАВА ПУТЕМ ВИДЕО КОНФЕРЕНЦИЈСКЕ ВЕЗЕ, СУД ЋЕ ОБЕЗБЕДИТИ ПРИСТУП ЛИЦИМА ИЗ СТАВА 2. ОВОГ ЧЛАНА У ПРОСТОРИЈИ У КОЈОЈ ЗА ВРЕМЕ РОЧИШТА БОРАВИ СУДИЈА И ОБЕЗБЕДИТИ ПРАВЕЊЕ ТОКА ВИДЕО КОНФЕРЕНЦИЈСКЕ ВЕЗЕ.**

## Члан 326.

Суд руководи главном расправом, испитује странке, изводи доказе, даје реч странкама, њиховим законским заступницима и пуномоћницима и објављује одлуке већа.

Суд је дужан да се стара да се предмет спора свестрано расправи, да се поступак не одуговлачи и да се расправа по могућности доврши на једном рочишту, односно у временском оквиру.

Ако се лице које учествује на расправи противи некој мери председника већа која се односи на руковођење расправом или питању које је поставио председник већа, члан већа или друго лице које учествује у поступку, о таквом противљењу одлучује веће.

Против решења које се односи на руковођење расправом није дозвољена посебна жалба.

## Члан 328.

Ако пред истим судом тече више парница између истих лица или више парница у којима је исто лице противник разних тужилаца или разних тужених, све ове парнице могу да се решењем суда споје ради заједничког расправљања, ако би се тиме убрзало расправљање или смањили трошкови. За све спојене парнице суд може да донесе заједничку пресуду.

Суд може да одреди да се одвојено расправља о појединим захтевима у истој тужби и по завршетку одвојеног расправљања може да донесе посебне одлуке о тим захтевима.

**ИЗУЗЕТНО ОД СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА СУД ЋЕ ОБАВЕЗНО СПОЈИТИ ПАРНИЦЕ ПО ТУЖБИ И ПРОТИВТУЖБИ.**

**ПРОТИВ РЕШЕЊА КОЈИМ СЕ ОДБИЈА ПРЕДЛОГ ЗА СПАЈАЊЕ ПАРНИЦА КАО И ПРОТИВ РЕШЕЊА КОЈИМ СЕ ОДРЕЂУЈЕ ОДВОЈЕНО РАСПРАВЉАЊЕ О ПОЈЕДИНИМ ЗАХТЕВИМА ДОЗВОЉЕНА ЈЕ ПОСЕБНА ЖАЛБА.**



О ЖАЛБИ ПРОТИВ РЕШЕЊА ИЗ СТАВА 4. ОВОГ ЧЛАНА ДРУГОСТЕПЕНИ СУД ЈЕ ДУЖАН ДА ОДЛУЧИ У РОКУ ОД 15 ДАНА ОД ДАНА ПРИЈЕМА СПИСА У СУД.

**АЛТЕРНАТИВА ЗА СТАВ 3: ДА СПАЈАЊЕ БУДЕ ОБАВЕЗНО САМО АКО ЈЕ ПРОТИВТУЖБА ПОДНЕТА ПРЕ ЗАКЉУЧЕЊА ПРИПРЕМНОГ РОЧИШТА, ОДНОСНО ПРВОГ РОЧИШТА ЗА ГЛАВНУ РАСПРАВУ У ПОСТУПКУ КОЈИ СЕ ВОДИ ПО ТУЖБИ. АКО ПРОТИВТУЖБА БУДЕ ПОДНЕТА НАКОН ТОГ ТРЕНУТКА ДА СУД МОЖЕ СПОМИТИ ПАРНИЦЕ ПО ТУЖБИ И ПРОТИВТУЖБИ САМО АКО СЕ ТИМЕ НЕ БИ ОДУГОВЛАЧИО ПОСТУПАК.**

**АЛТЕРНАТИВА ЗА СТАВ 5: ДА БУДЕ ВЕЋЕ ТРОЈЕ СУДИЈА ИСТОГ СУДА.**

#### Члан 332.

Суд је дужан да се у току главне расправе стара о одржавању реда у судници и о достојанству суда.

НА НАЧИН ПРОПИСАН СТАВОМ 1. ОВОГ ЧЛАНА СУД ПОСТУПА И АКО СЕ ГЛАВНА РАСПРАВА ОДРЖАВА ПУТЕМ ВИДЕО КОНФЕРЕНЦИЈСКЕ ВЕЗЕ.

#### Члан 333.

Ако лице које учествује у поступку или лице које присуствује расправи, ОДНОСНО ПРАТИ РАСПРАВУ ПУТЕМ ВИДЕО КОНФЕРЕНЦИЈСКЕ ВЕЗЕ вређа суд или друге учеснике у поступку, омета рад или се не покорава наређењима суда за одржавање реда, председник већа може да га казни новчаном казном од 10.000 до 150.000 динара, а може и да га удаљи из суднице.

Ако странка или њен пуномоћник буде удаљен из суднице ИЛИ ИСКЉУЧЕН ИЗ ВИДЕО КОНФЕРЕНЦИЈСКЕ ВЕЗЕ, рочиште ће да се одржи и без њиховог присуства.

Кад суд казни новчаном казном или удаљи из суднице, адвоката или адвокатског приправника ИЛИ ГА ИСКЉУЧИ ИЗ ВИДЕО КОНФЕРЕНЦИЈСКЕ ВЕЗЕ, обавестиће о томе надлежну адвокатску комору.

Жалба против решења о ~~новчаној казни или~~ удаљењу из суднице ИЛИ ИСКЉУЧЕЊУ ИЗ ВИДЕО КОНФЕРЕНЦИЈСКЕ ВЕЗЕ не задржава извршење решења.

Новчана казна из става 1. овог члана извршава се на начин прописан у члану 190. овог закона.

#### Члан 339.

Судско поравнање може да се подија само тужбом.

ТУЖБА ЗА ПОНИШТАЈ СУДСКОГ ПОРАВЊАЊА СЕ МОЖЕ ПОДНЕТИ:

1) АКО ЈЕ СУДСКО ПОРАВЊАЊЕ ЗАКЉУЧЕНО О ТУЖБЕНОМ ЗАХТЕВУ КОЈИМ СТРАНКЕ НЕ МОГУ СЛОБОДНО ДА РАСПОЛАЖУ;

2) АКО ЈЕ СУДСКО ПОРАВЊАЊЕ ЗАКЉУЧЕНО У ЗАБЛУДИ ИЛИ ПОД УТИЦАЈЕМ ПРЕВАРЕ ИЛИ ПРИНУДЕ;

3) АКО ЈЕ У ЗАКЉУЧЕЊУ СУДСКОГ ПОРАВЊАЊА УЧЕСТВОВАО СУДИЈА КОЈИ ЈЕ МОРАО БИТИ ИСКЉУЧЕН ИЛИ ИЗУЗЕТ;

4) АКО ЈЕ У ПОСТУПКУ ЗАКЉУЧЕЊА СУДСКОГ ПОРАВЊАЊА УЧИЊЕНА БИТНА ПОВРЕДА ОДРЕДАБА ПАРНИЧНОГ ПОСТУПКА ИЗ ЧЛАНА 374, СТАВ 2, ТАЧКА 9 ОВОГ ЗАКОНА;

ТУЖБУ ЗА ПОНИШТАЈ СУДСКОГ ПОРАВЊАЊА МОГУ ПОДНЕТИ СТРАНКЕ У ПОСТУПКУ, СВАКО ЛИЦЕ КОЈЕ ЗА ТО ИМА ПРАВНИ ИНТЕРЕС И ЈАВНИ ТУЖИЛАЦ.

РОК ЗА ПОДНОШЕЊЕ ТУЖБЕ ЗА ПОНИШТАЈ ЗАКЉУЧЕНОГ СУДСКОГ ПОРАВЊАЊА ИЗНОСИ ТРИ ГОДИНЕ ОД ДАНА КАДА ЈЕ СУДСКО ПОРАВЊАЊЕ ЗАКЉУЧЕНО.

ТУЖБА СЕ ПОДНОСИ СУДУ ПРЕД КОЈИМ ЈЕ СУДСКО ПОРАВЊАЊЕ ЗАКЉУЧЕНО, А УКОЛИКО ЈЕ СУДСКО ПОРАВЊАЊЕ ЗАКЉУЧЕНО У ПОСТУПКУ ПРЕД ДРУГОСТЕПЕНИМ СУДУ, ТУЖБА СЕ ПОДНОСИ СУДУ КОЈИ ЈЕ ПОСТУПАО У ПРВОСТЕПЕНОМ ПОСТУПКУ.

Ако судско поравнање буде поништено поступак се наставља као да судско поравнање није ни било закључено.

#### Члан 350.

Ако тужени не поднесе одговор на тужбу у одређеном року, суд доноси пресуду којом усваја тужбени захтев (пресуда због пропуштања), ако су испуњени следећи услови:

- 1) туженом је уредно достављена тужба са поуком о последицама пропуштања;
- 2) чињенице на којима се заснива тужбени захтев нису у супротности са доказима које је сам тужилац поднео или са чињеницама које су општепознате;
- 3) основаност тужбеног захтева произлази из чињеница наведених у тужби;
- 4) не постоје општепознате околности из којих произлази да су туженог спречили оправдани разлози да одговори на тужбу.

Пресуда због пропуштања неће да се донесе и кад су испуњени услови из става 1. овог члана, ако суд нађе да је реч о захтеву којим странке не могу да располажу (члан 3. став 3).

Ако из чињеница наведених у тужби не произлази основаност тужбеног захтева, суд ће да закаже припремно рочиште, а ако тужба на припремном рочишту није преимначена, суд ће да донесе пресуду којом се тужбени захтев одбија.

Доношење пресуде због пропуштања одложиће се ако је потребно да се о околностима из става 2. овог члана претходно прибаве обавештења.

Доношење пресуде због пропуштања може да се одложи и ако нема доказа да је туженом уредно достављена тужба, а несумњиво је да му је тужба послата. У том случају суд ће да одреди рок који не може да буде дужи од 30 дана за достављање у Републици Србији, односно дужи од рока потребног за достављање у смислу члана 133. став 2. овог закона, да се провери да ли је туженом уредно достављена тужба. Ако се у одређеном року утврди да је туженом била уредно достављена тужба, суд ће да донесе пресуду због пропуштања.

У случајевима прописаним у ст. 4-и 5-3 и 4. овог члана, пресуду због пропуштања суд може да донесе без изјашњавања странака.

#### Члан 351.

Кад тужени коме тужба није достављена на одговор, већ му је тужба достављена заједно са позивом на рочиште, не дође на припремно рочиште или на прво рочиште за главну расправу ако припремно рочиште није одржано или ако дође на та рочишта, али неће да се упусти у расправљање, а не оспори тужбени захтев, суд ће да донесе пресуду којом се усваја тужбени захтев (пресуда због изостанка) ако су испуњени следећи услови:

- 1) тужени је уредно позван;
- 2) тужени није поднеском оспорио тужбени захтев;
- 3) основаност тужбеног захтева произлази из чињеница наведених у тужби;
- 4) чињенице на којима се заснива тужбени захтев нису у супротности са доказима које је сам тужилац поднео или са чињеницама које су општепознате;
- 5) не постоје општепознате околности због којих тужени није могао да дође на рочиште.

Пресуда због изостанка неће да се донесе и кад су испуњени услови из става 1. овог члана, ако ради се о захтевима којима странке не могу да располажу (члан 3. став 3).

Доношење пресуде због изостанка одложиће се ако је потребно да се о околностима из става 2. овог члана претходно прибаве обавештења.

Ако из чињеница наведених у тужби не произлази основаност тужбеног захтева, а тужба на рочишту није преимначена, суд ће да донесе пресуду којом се тужбени захтев одбија.

Доношење пресуде због изостанка може да се одложи и ако нема доказа да је тужени уредно позван, а несумњиво је да му је позив упућен. У том случају суд ће да одреди рок, који не може да буде дужи од 30 дана за доставу у Републици Србији, односно дужи од рока потребног за достављање у смислу члана 133. став 2. овог закона, да се провери да ли је тужени уредно позван. Ако се у одређеном року утврди да је тужени био уредно позван, суд ће да донесе пресуду због изостанка.

У случајевима прописаним у ст. 4-и 5-3 и 4. овог члана, пресуду због изостанка суд може да донесе без изјашњавања странака.

#### Члан 352.

Пресуда се доноси и објављује у име народа.

Ако се главна расправа одржава пред већем, пресуду доноси председник већа и чланови већа који су учествовали на рочишту на коме је главна расправа закључена. Одмах по закључењу главне расправе суд доноси пресуду коју објављује председник већа.

У сложенијим предметима суд може да одложи објављивање пресуде за ~~већим~~ **30** дана од дана закључења главне расправе.

У случају из члана 319. став 2. овог закона, пресуда ће да се објави најкасније у року од ~~омак~~ 30 дана од дана пријема списа, односно записника.

#### **АЛТЕРНАТИВА ЗА ЧЛАН 352: ДА СЕ НЕ МЕЊА ПОСТОЈЕЋЕ ЗАКОНСКО РЕШЕЊЕ.**

##### **Члан 354.**

Пресуда мора да се писано изради у року од ~~два~~ 30 дана од дана објављивања. У сложенијим предметима суд може да одложи писану израду пресуде за још ~~15~~ 30 дана.

Изворник пресуде потписује председник већа.

Странкама се доставља оверен препис пресуде са упутством о праву на изјављивање правног лека против пресуде.

Суд је дужан да отпреми оверени препис пресуде наредног дана од дана истека рока из става 1. овог члана.

#### **АЛТЕРНАТИВА ЗА ЧЛАН 354: ДА СЕ НЕ МЕЊА ПОСТОЈЕЋЕ ЗАКОНСКО РЕШЕЊЕ.**

#### **АЛТЕРНАТИВА ЗА ЧЛАНОВЕ 352 И 354: ДА СЕ СПОЈЕ У ЈЕДАН ЧЛАН И ДА СЕ БРИШЕ ОБЈАВЉИВАЊЕ ПРЕСУДЕ.**

##### **Члан 355.**

Писано израђена пресуда мора да садржи увод, изреку и образложење.

Увод пресуде садржи: назначење да се пресуда изриче у име народа, назив суда, име и презиме председника и чланова већа, односно судије појединца, име и презиме, пребивалиште или боравиште, односно седиште странака, њихових заступника и пуномоћника, вредност предмета спора, кратко означавање предмета спора, дан закључења главне расправе, дан кад је пресуда донета и дан када је пресуда објављена.

У уводу пресуде обавезно се наводе и јединствени матични број грађана странке која је физичко лице, матични број странке која је правно лице, а ако је странка Република Србија, аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе, назначава се и директан корисник буџетских средстава због чијег рада је настало потраживање, као и јединствени број корисника јавних средстава који припада том директном кориснику буџетских средстава. За странку која је индиректни корисник буџетских средстава наводи се јединствени број корисника јавних средстава који му припада, а уколико га нема, наводи се његов матични број. ~~Наведене податке суд по службеној дужности прибавља од надлежног органа СУД БГ ПО СЛУЖБЕНОЈ ДУЖНОСТИ ПРОВЕРИТИ КОД НАДЛЕЖНОГ ОРГАНА ТАЧНОСТ НАВЕДЕНИХ ПОДАТАКА КОЈЕ ЈЕ ПРИБАВИО ОД СТРАНАКА (ЧЛАН 192. СТАВ 2. И ЧЛАН 298. СТАВ 2).~~

Изрека пресуде садржи одлуку суда о усвајању или одбијању захтева који се тичу главне ствари и споредних тражења и одлуку о постојању или непостојању потраживања истакнутог ради пребијања (члан 359. став 3).

У образложењу суд ће да изложи захтеве странака и њихове наводе о чињеницама на којима се ти захтеви заснивају, доказе, чињенично стање које је утврдио, као и прописе на којима је суд засновао пресуду, ако законом није другачије прописано.

У образложењу пресуде због пропуштања, пресуде на основу признања, пресуде на основу одрицања, пресуде због изостанка и пресуде донете на основу члана 291. став 2. овог закона излаже се само разлози који оправдавају доношење оваквих пресуда.

Пресуда не садржи образложење ако су се странке одрекле права на правни лек, ако посебним законом није другачије прописано.

##### **Члан 359.**

Пресуда која више не може да се побија жалбом постаје правноснажна.

Суд током целог поступка по службеној дужности пазн да ли је ствар правноснажно пресуђена и ако утврди да је партица покренута о захтеву о коме је већ правноснажно одлучено, одбациће тужбу.

У СЛУЧАЈУ ДА СЕ ПОСЛЕ ДОНОШЕЊА ПРВОСТЕПЕНЕ ПРЕСУДЕ УТВРДИ ДА ЈЕ ПАРТИЦА ПОКРЕНУТА О ЗАХТЕВУ О КОМЕ ЈЕ ВЕЋ ПРАВНОСНАЖНО ОДЛУЧЕНО, СУД ДОНОСИ РЕШЕЊЕ КОЛИМ ОДБАЦУЈЕ ТУЖБУ И УТВРЂУЈЕ ДА ЈЕ ПРЕСУДА БЕЗ ДЕЈСТВА, А АКО ЈЕ ПРОТИВ ПРЕСУДЕ ИЗЈАВЉЕНА ЖАЛБА, СУД ДОНЕСИ РЕШЕЊЕ

КОЛИМ ОДБАЦУЈЕ ТУЖБУ, УТВРЂУЈЕ ДА ЈЕ ПРЕСУДА БЕЗ ДЈЕСТВА И ОДБАЦУЈЕ ЖАЛБУ.

СУД ЋЕ ПОСТУПИТИ НА НАЧИН ПРОПИСАН СТАВОМ 3. ОВОГ ЧЛАНА И АКО НАКОН ДОНОШЕЊА ПРВОСТЕПЕНЕ ПРЕСУДЕ УТВРДИ ДА ЈЕ У ПОСТУПКУ КАО ТУЖИЛАЦ ИЛИ КАО ТУЖЕНИ УЧЕСТВОВАЛО ЛИЦЕ КОЈЕ НЕ МОЖЕ БИТИ СТРАНКА У ПОСТУПКУ.

Ако је у пресуди одлучено о потраживању које је тужени истакао приговором ради пребијања, одлука о постојању или непостојању овог потраживања постаје правоснажна.

#### ЧЛАН 359А

ПОТВРДОМ О ПРАВИСНАЖНОСТИ ПРЕСУДЕ УТВРЂУЈЕ СЕ ДА ЈЕ ПРЕСУДА ПОСТАЛА ПРАВИСНАЖНА.

ПОТВРДУ ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА ИЗДАЈЕ СУД КОЈИ ЈЕ ОДЛУЧИВАО У ПРВОМ СТЕПЕНУ ПО СЛУЖБЕНОЈ ДУЖНОСТИ ИЛИ НА ПРЕДЛОГ СТРАНKE.

НЕОСНОВАНУ ПОТВРДУ О ПРАВИСНАЖНОСТИ УКИДА РЕШЕЊЕМ СУД КОЈИ ЈЕ ИЗДАО, НА ПРЕДЛОГ СТРАНKE, ИЛИ ПО СЛУЖБЕНОЈ ДУЖНОСТИ.

ПРОТИВ РЕШЕЊА ИЗ СТАВА 3. ОВОГ ЧЛАНА МОЖЕ СЕ ИЗЈАВИТИ ЖАЛБА.

#### Члан 368.

Жалба против првостепене пресуде којом се физичном лицу налаже исплата потраживања чија главница не прелази износ од 300 евра у динарекој противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан доношења одлуке, односно којом се предузетнику или правном лицу налаже исплата потраживања чија главница не прелази износ од 1.000 евра у динарекој противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан доношења одлуке, не одлаже извршење.

Ако се у пресуди налаже само накнада трошкова поступка у висини која не прелази износ из става 1. овог члана, жалба против решења о накнади трошкова поступка не одлаже извршење.

#### Члан 371.

Ако на основу података из жалбе не може да се утврди која се пресуда побија или ако жалба није потписана (непотпуна жалба), првостепени суд верењењем, против кога није дозвољена жалба, да одбаци жалбу као непотпуну (члан 101, став 5) ПОСТУПА У СКЛАДУ СА ЧЛАНОМ 101. ОВОГ ЗАКОНА.

Ако жалба по свом садржају има других недостатака, првостепени суд ће жалбу да достави другостепеном суду не позивајући подносиоца жалбе да је допуни, односно исправи.

#### Члан 383.

Другостепени суд одлучује о жалби, по правилу, без расправе.

У случају да другостепени суд не држи расправу дужан је да одлучи најкасније у року од девет месеци од дана пријема списа првостепеног суда.

Ако веће другостепеног суда нађе да је ради правилног утврђења чињеничног стања потребно да се пред другостепеним судом понове већ изведени докази или докази чије је извођење одбио првостепени суд, може да закаже расправу пред другостепеним судом.

Другостепени суд ће ДУЖАН ЈЕ да закаже расправу и одлучи о жалби и захтевима странака кад је у истој парници првостепена пресуда већ једанпут била укинута, а побијана пресуда се заснива на погрешно и непотпуном утврђеном чињеничном стању или су у поступку пред првостепеним судом учињене битне повреде одредаба парничног поступка, осим ако се побија пресуда на основу признања, пресуда због одрицања, пресуда због пропуштања, пресуда због изостанка, као и пресуда донета без одржавања главне расправе, односно ако се ради о пресуди у спору мале вредности.

ДРУГОСТЕПЕНИ СУД ДУЖАН ЈЕ ДА ЗАКАЖЕ РАСПРАВУ И ОДЛУЧИ О ЖАЛБИ И ЗАХТЕВИМА СТРАНАКА АКО ЈЕ У ИСТОМ ПОСТУПКУ ПРВОСТЕПЕНА ПРЕСУДА У СПОРУ МАЛЕ ВРЕДНОСТИ ВЕЋ ЈЕДНОМ БИЛА УКИНУТА, А У ПОНОВЉЕНОМ ПОСТУПКУ ПРЕД ПРВОСТЕПЕНИМ СУДОМ СУ УЧИЊЕНЕ БИТНЕ ПОВРЕДЕ ОДРЕДАБА ПАРНИЧНОГ ПОСТУПКА ИЗ ЧЛАНА 374, СТАВ 2 ОВОГ ЗАКОНА.

Ако другостепени суд отвори расправу одредиће временски оквир за спровођење поступка.

Одредба става 4. и 5. овог члана примењује се и ако је у поновљеном поступку тужба преиначена повећањем постојећег захтева.

~~Неноступање судија у року прописаном у ставу 2. овог члана је основ за покретање дисциплинарног поступка против председника већа коме је предмет додељен у рад у складу са одредбама Закона о судијама.~~

#### АЛТЕРНАТИВА ЗА СТАВ 2: ДА СЕ СКРАТИ РОК НА 6 МЕСЕЦИ.

##### Члан 387.

Другостепени суд може у седници већа или на основу одржане расправе да:

- 1) одбаци жалбу као неблаговремену, непотпуну или као недозвољену;
- 2) одбије жалбу као неосновану и потврди првостепену пресуду;
- 3) укине пресуду и упути предмет првостепеном суду на поновно суђење;
- 4) укине првостепену пресуду и одбаци тужбу;
- 5) преинати првостепену пресуду и одлучи о захтевима странака;
- 6) усвоји жалбу, укине пресуду и одлучи о захтевима странака.

У СЛУЧАЈУ ИЗ ЧЛАНА 383. СТАВ 4. И 5. ОВОГ ЗАКОНА ДРУГОСТЕПЕНИ СУД ЋЕ НА ОСНОВУ ОДРЖАНЕ РАСПРАВЕ ПРЕСУДОМ ДА УСВОЈИ ЖАЛБУ, УКИНЕ ПРВОСТЕПЕНУ ПРЕСУДУ И ОДЛУЧИ О ЗАХТЕВИМА СТРАНАКА.

Другостепени суд може да укине првостепену пресуду и само у погледу висине тужбеног захтева ако нађе да у погледу одлуке о основу тужбеног захтева не постоје разлози због којих се пресуда побија, као ни разлози на које лази по службеној дужности.

У случају да је првостепенa пресуда већ једанпут била укинута, другостепени суд не може да укине пресуду и упути предмет првостепеном суду на поновно суђење.

Другостепени суд није везан предлогом из жалбе како треба да одлучи.

##### ЧЛАН 387А

СУДИЈА КОЈИ СЕ ПРОТИВИ ИЗРЕЦИ ИЛИ ОБРАЗЛОЖЕЊУ ОДЛУКЕ ВЕЋА ИМА ПРАВО НА ИЗДВОЈЕНО МИШЉЕЊЕ ЗАСНОВАНО НА АРГУМЕНТИМА КОЈЕ ЈЕ ИЗНЕО У ТОКУ ВЕЋАЊА О ПРЕДЛОЖЕНОЈ ОДЛУЦИ.

ИЗДВОЈЕНО МИШЉЕЊЕ ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА СУДИЈА ЈЕ ДУЖАН ДА УСМЕНО НАЈАВИ НА СЕДНИЦИ ВЕЋА ПОСЛЕ ДОНОШЕЊА ОДЛУКЕ.

СУДИЈА ЈЕ ДУЖАН ДА У РОКУ ОД СЕДАМ ДАНА ОД ДАНА ПРИЈЕМА ТЕКСТА ОДЛУКЕ О ЖАЛБИ ДОСТАВИ ПРЕДСЕДНИКУ ВЕЋА ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СВОГ ИЗДВОЈЕНОГ МИШЉЕЊА.

АКО ИЗДВОЈЕНО МИШЉЕЊЕ НИЈЕ ДОСТАВЉЕНО ПРЕДСЕДНИКУ ВЕЋА ДО ИСТЕКА РОКА ИЗ СТАВА 3. ОВОГ ЧЛАНА ДОНЕТА ОДЛУКА ВЕЋА СЕ ОТПРАВЉА ИЗ СУДА.

БЛАГОВРЕМЕНО ДОСТАВЉЕНО ИЗДВОЈЕНО МИШЉЕЊЕ СЕ ПРИЛАЖЕ УЗ ОДЛУКУ ВЕЋА И ЗАЈЕДНО СА ПРЕДМЕТОМ ДОСТАВЉА ПРВОСТЕПЕНОМ СУДУ.

МИШЉЕЊЕ ИЗ СТАВА 5. ОВОГ ЧЛАНА ПРВОСТЕПЕНИ СУД ДОСТАВЉА СТРАНКАМА ЗАЈЕДНО СА ОДЛУКОМ ДРУГОСТЕПЕНОГ СУДА.

ОДРЕДБЕ СТ. 1 – 6. ОВОГ ЧЛАНА ПРИМЕЊУЈУ СЕ И НА ЗАЈЕДНИЧКО ИЗДВОЈЕНО МИШЉЕЊЕ ВИШЕ ЧЛАНОВА ВЕЋА.

##### Члан 391.

Другостепени суд ће решењем да укине првостепену пресуду, ако утврди да постоји битна повреда одредаба парничног поступка (члан 374) и вратиће предмет истом првостепеном суду или ће да га уступи надлежном првостепеном суду ради одржавања нове главне расправе. У овом решењу другостепени суд ће да одлучи и које се спроведене радње, захваћене битном повредом одредаба парничног поступка, укидају.

Ако су у поступку пред првостепеним судом учињене повреде одредаба из члана 374. став 2. тач. 2), 3), 5) и 10) овог закона, другостепени суд ће да укине првостепену пресуду и одбаци тужбу.

Ако је у поступку пред првостепеним судом учињена повреда одредаба из члана 374. став 2. тачка 9) овог закона другостепени суд ће, с обзиром на природу повреде, да укине првостепену пресуду и врати предмет надлежном првостепеном суду или ће да укине првостепену пресуду и одбаци тужбу.

Другостепени суд одлучује пресудом из члана 387. став 2. 3. овог закона тако што жалбу одбија као неосновану и потврђује побијану пресуду у погледу одлуке о основу тужбеног захтева, а укида је у делу у коме је одлучено о висини тужбеног захтева и у том делу предмет враћа првостепеном суду на поновно суђење.

#### Члан 396.

У образложењу пресуде, односно решења другостепени суд треба да оцени битне жалбене наводе и да наведе разлоге које је узео у обзир по службеној дужности.

Ако се пресудом жалба одбија, у образложењу пресуде суд неће детаљно да образложе пресуду у случају да прихвата чињенично стање утврђено првостепеном пресудом, као и примену материјалног права.

Ако се РЕШЕЊЕМ првостепена пресуда укида због битних повреда одредаба парничног поступка, у образложењу треба да се наведу одредбе које су поврћене, у чему се повреде састоје и уочене недостатке који су од утицаја за доношење правилне одлуке.

Ако се РЕШЕЊЕМ првостепена пресуда укида и предмет враћа првостепеном суду на поновно суђење због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, навешће се у чему се састоје недостаци и зашто су нове чињенице и докази важни и од утицаја за доношење правилне одлуке.

Ако се РЕШЕЊЕМ првостепена пресуда укида и предмет враћа првостепеном суду на поновно суђење, ако је због погрешне примене материјалног права чињенично стање непотпуно утврђено, другостепени суд ће да укаже зашто су нове чињенице и докази од утицаја за доношење правилне одлуке.

У ОБРАЗЛОЖЕЊУ РЕШЕЊА ИЗ СТ. 3, 4. И 5. ОВОГ ЧЛАНА ДРУГОСТЕПЕНИ СУД ЈЕ ДУЖАН ДА НАЛОЖИ ПРВОСТЕПЕНОМ СУДУ КОЈЕ НЕДОСТАТКЕ ДА ОТКЛОНИ, ОДНОСНО КОЈЕ ЧИЊЕНИЦЕ ДА УТВРДИ И КОЈЕ ДОКАЗЕ ДА ИЗВГДЕ У ПОНОВНОМ ПОСТУПКУ.

#### Члан 398.

Првостепени суд је дужан да року од 30 дана од дана пријема решења другостепеног суда одржи рочиште на којем ће да одреди временски оквир за нову главну расправу пред првостепеним судом.

Првостепени суд је дужан да изведе све парничне радње и да расправи сва спорна питања на која је указао другостепени суд у свом решењу.

ПРВОСТЕПЕНИ СУД ЈЕ ДУЖАН ДА РОКУ ОД 30 ДАНА ОД ДАНА ПРИЈЕМА РЕШЕЊА ДРУГОСТЕПЕНОГ СУДА ОДРЖИ РОЧИШТЕ НА КОЈЕМ ЋЕ ДА ОДРЕДИ ВРЕМЕНСКИ ОКВИР ЗА НОВУ ГЛАВНУ РАСПРАВУ ПРЕД ПРВОСТЕПЕНИМ СУДОМ.

На новој главној расправи странке могу да износе нове чињенице и предлажу нове доказе о истог захтеву, само ако учине вероватним да без своје кривице нису могли да их изнесу, односно предложе, односно ако подносилац жалбе није био странка или није имао положај странке (умешач) до укидања пресуде, осим ако законом није другачије прописано.

ПРВОСТЕПЕНИ СУД ЈЕ ДУЖАН ДА У ВРЕМЕНСКОМ ОКВИРУ ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА ИЗВГДЕ СВЕ ПАРНИЧНЕ РАДЊЕ, ДА РАСПРАВИ СВА СПОРНА ПИТАЊА НА КОЈА ЈЕ УКАЗАО ДРУГОСТЕПЕНИ СУД У СВОМ РЕШЕЊУ И ДА У ОБРАЗЛОЖЕЊУ ПРЕСУДЕ ПОЈЕДИНАЧНО НАВЕДЕ НА КОЈИ НАЧИН ЈЕ ОТКЛОНИО НЕДОСТАТКЕ, ОДНОСНО УТВРДИО ЧИЊЕНИЦЕ И ИЗВЕО ДОКАЗЕ У СКЛАДУ СА НАЛОГОМ ДРУГОСТЕПЕНОГ СУДА ИЗ ЧЛАНА 396. СТАВ 6. ОВОГ ЗАКОНА.

Странка нема право да на новој главној расправи прениачи тужбу, тако што ће да промени исходовност захтева или истакне други захтев уз постојећи, а који не произлази из истог чињеничног стања.

Ако пресуда буде укинута због тога што је пресуду донео ненадлежан суд, нова расправа пред првостепеним судом одржаће се по одредбама које важе за одржавање главне расправе у случају кад се промени веће (члан 331).

#### Члан 399.

Против решења првостепеног суда дозвољена је жалба, ако законом није другачије прописано.

Ако овај закон изричито одређује да посебна жалба није дозвољена, решење првостепеног суда може да се побија само у жалби против коначне одлуке.

**ПРВОСТЕПЕНИ СУД ДУЖАН ЈЕ ДА О ПРЕДЛОГУ ЗА ОДРЕЂИВАЊЕ ПРИВРЕМЕНЕ МЕРЕ ОДЛУЧИ ОДМАХ, А НАЈКАСНИЈЕ У РОКУ ОД ТРИ ДАНА ОД ДАНА ПОДНОШЕЊА ПРЕДЛОГА, БЕЗ ДОСТАВЉАЊА НА ИЗЈАШЊЕЊЕ ПРОТИВНОЈ СТРАНЦИ, У СЛЕДЕЊИМ СИТУАЦИЈАМА:**

1) **АКО БИ ПРЕДЛАГАЧ ЗБОГ ОДЛАГАЊА МОГАО ПРЕТРИПЕТИ НЕНАДОКНАДИВУ ИЛИ ТЕШКУ НАДОКНАДИВУ ШТЕТУ;**

2) **РАДИ ОТКЛАЊАЊА НЕПОСРЕДНЕ ОПАСНОСТИ ПРОТИВПРАВНОГ ОШТЕЋЕЊА СТВАРИ ИЛИ ГУБИТКА ИЛИ ТЕШКОГ УГРОЖАВАЊА ПРАВА;**

3) **РАДИ СПРЕЧАВАЊА НАСИЉА;**

4) **КАДА ЈЕ ТО ПОСЕБНИМ ЗАКОНОМ ПРОПИСАНО.**

У СИТУАЦИЈАМА КОЈЕ НИСУ ПРОПИСАНЕ У СТАВУ 3. ОВОГ ЧЛАНА, ПРЕДЛОГ ЗА ОДРЕЂИВАЊЕ ПРИВРЕМЕНЕ МЕРЕ ОДМАХ СЕ ДОСТАВЉА ПРОТИВНОЈ СТРАНЦИ КОЈА СЕ МОЖЕ ИЗЈАСНИТИ У РОКУ ОД ТРИ ДАНА ОД ДАНА ДОСТАВЉАЊА ПРЕДЛОГА, А ПО ПОТРЕБИ МОЖЕ СЕ ЗАКАЗАТИ И РОЧИШТЕ.

У СЛУЧАЈУ ИЗ СТАВА 4. ОВОГ ЧЛАНА РОК ЗА ДОНОШЕЊЕ РЕШЕЊА КОЛИМ СЕ ОДЛУЧУЈЕ О ПРЕДЛОГУ ЗА ОДРЕЂИВАЊЕ ПРИВРЕМЕНЕ МЕРЕ ИЗНОСИ ОСАМ ДАНА ОД ДАНА ПРИЈЕМА ИЗЈАШЊЕЊА ПРОТИВНЕ СТРАНКЕ, ОДНОСНО ОСАМ ДАНА ОД ДАНА ОДРЖАНОГ РОЧИШТА, А НАЈКАСНИЈЕ 30 ДАНА ОД ДАНА ПОДНОШЕЊА ПРЕДЛОГА ЗА ОДРЕЂИВАЊЕ ПРИВРЕМЕНЕ МЕРЕ.

Против решења о одређивању привремене мере дозвољена је посебна жалба, осим ако законом није другачије прописано.

**ДРУГОСТЕПЕНИ СУД ДУЖАН ЈЕ ДА О ЖАЛБИ ИЗ СТАВА 6. ОВОГ ЧЛАНА ОДЛУЧИ У РОКУ ОД 30 ДАНА ОД ДАНА ПРИЈЕМА СПИСА.**

Против решења другостепеног суда није дозвољена жалба, изузев против решења из члана 186, члана 188, став 1, члана 189, члана 243, став 1, члана 257, ст. 1. и 2, члана 267, ст. 1, до 3, члана 272, члана 333, став 1, и члана 334, став 1, овог закона.

У случају да је решење из става 4. овог члана дошло веће **инелационог** **ДРУГОСТЕПЕНОГ** суда о жалби против тог решења одлучује друго веће од троје судија тог суда.

#### Члан 402.

У поступку по жалби против решења сходно се примењују одредбе овог закона које се односе на жалбу против пресуде, осим одредбе члана 383, став 4, овог закона, уколико овим законом није другачије прописано.

**ИЗУЗЕТНО ОД СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА У ПОСТУПКУ ОДЛУЧИВАЊА ПО ЖАЛБИ НА РЕШЕЊА ИЗ ЧЛАНА 124, СТ. 2 И 5, У СЛУЧАЈУ ДА ЈЕ РЕШЕЊЕ ВЕЋ ЈЕДНОМ УКИНУТО И ПРЕДМЕТ ВРАЋЕН НА ПОНОВНО ОДЛУЧИВАЊЕ, СУД КОЈИ ОДЛУЧУЈЕ О ЖАЛБИ НЕ МОЖЕ ДРУГИ ПУТ ДА УКИНЕ РЕШЕЊЕ И ПРЕДМЕТ ВРАТИ НА ПОНОВНО ОДЛУЧИВАЊЕ.**

**ОДРЕДБА СТАВА 2. ОВОГ ЧЛАНА ПРИМЕЊУЈЕ СЕ И НА РЕШЕЊА КОЈИМА ЈЕ ОДЛУЧЕНО О ОСНОВАНОСТИ ЗАХТЕВА СТРАНКЕ ИЛИ УЧЕСНИКА У ПОСТУПКУ У КОЈЕМ СЕ СХОДНО ПРИМЕЊУЈУ ОДРЕДБЕ ОВОГ ЗАКОНА.**

#### Члан 403.

Против правноснажне пресуде донете у **ПОСТУПКУ ПРЕД АПЕЛАЦИОНИМ СУДОМ** другом степена, странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Ревизија је увек дозвољена ако је:

- 1) то посебним законом прописано;
- 2) **другостепени АПЕЛАЦИОНИ суд** преничио пресуду и одлучио о захтевима странака;
- 3) **другостепени АПЕЛАЦИОНИ суд** усвојио жалбу, укинуо пресуду и одлучио о захтевима странака.

~~Ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора небијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.~~

**АЛТЕРНАТИВА ЗА СТАВ 1 И 2: ДА СЕ НЕ МЕЂАЈУ ПОСТОЈЕЋЕ ЗАКОНСКЕ ОДРЕДБЕ.**

**АЛТЕРНАТИВА ЗА СТАВ 3: ДА ЈЕ РЕВИЗИЈА УВЕК ДОЗВОЉЕНА У ИМОВИНСКОПРАВНИМ СПОРОВИМА ИЗ РАЗЛОГА ПРОПИСАНИХ ЧЛАНОМ 407 ОВОГ ЗАКОНА.**

#### ~~Члан 404.~~

~~Ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се добија ревизијом, ако је по иницијативи Врховног касационог суда потребно да се разматрају правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).~~

~~О дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.~~

**АЛТЕРНАТИВА ЗА ЧЛАН 404: ДА СЕ НЕ БРИШЕ.**

#### ~~Члан 410.~~

~~Неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбациће решењем првостепени суд, без одржавања рочишта.~~

~~Ревизија је недозвољена ако:~~

- ~~1) је ревизију изјавило лице које није овлашћено на подношење ревизије;~~
- ~~2) ревизија није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат;~~
- ~~3) је ревизију изјавило лице које је повукло ревизију;~~
- ~~4) лице које је изјавило ревизију нема правни интерес за подношење ревизије;~~
- ~~5) је ревизија изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе (члан 403) .ст. 1. и 3), осим из члана 404. овог закона.~~

**АЛТЕРНАТИВА ЗА ЧЛАН 410: ДА СЕ НЕ МЕЊА.**

#### ~~Члан 411.~~

~~Примерак благовремене, потпуне и дозвољене ревизије првостепени суд доставиће противној странци у року од осам дана од дана пријема ревизије.~~

~~У року од 30 дана од дана достављања ревизије, противна странка може да поднесе суду одговор на ревизију.~~

~~По пријему одговора или по протеку рока за одговор, првостепени суд ће да достави ревизију и одговор на ревизију, са списима предмета, Врховном касационом суду преко другостепеног суда, у року од 15 дана.~~

**ПРИМЕРАК БЛАГОВРЕМЕНЕ, ДОЗВОЉЕНЕ И ПОТПУНЕ РЕВИЗИЈЕ ДОСТАВЉА СЕ И РЕПУБЛИЧКОМ ЈАВНОМ ТУЖИОЦУ.**

#### ~~Члан 412.~~

~~Врховни касациони суд одлучује о ревизији без расправе, АКО ОВИМ ЗАКОНОМ НИЈЕ ДРУГАЧИЈЕ ОДРЕЂЕНО.~~

**АКО ЈЕ ДРУГОСТЕПЕНА ПРЕСУДА ВЕЋ ЈЕДАНПУТ БИЛА УКИНУТА ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД НЕ МОЖЕ ПОПОВО ДА УКИНЕ ПРЕСУДУ И УПУТИ ПРЕДМЕТ ДРУГОСТЕПЕНОМ ИЛИ ПРВОСТЕПЕНОМ СУДУ НА ПОНОВНО СУЂЕЊЕ.**



У СЛУЧАЈУ ИЗ СТАВА 2. ОВОГ ЧЛАНА ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД МОЖЕ ОДРЖАТИ РАСПРАВУ РАДИ ОДЛУЧИВАЊА О РЕВИЗИЈИ.

#### Члан 420.

Странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правоснажно окончан.

Ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правоснажне пресуде.

Ревизија је увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се изјакљена жалба одбацује, односно којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању жалбе изјављене против првостепене пресуде, у делу којим је одлучено о главној ствари.

Ревизија је увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању ревизије изјављене против правоснажне пресуде у споровима у којима би ревизија била дозвољена.

Ревизија је увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се одбацује ИЛИ ОДБИЈА предлог за понављање поступка и решења другостепеног суда којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању предлога за понављање поступка.

У поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде.

**АЛТЕРНАТИВА ЗА ЧЛАН 420: ДА СЕ НЕ МЕЂА ПОСТОЈЕЋЕ ЗАКОНСКО РЕШЕЊЕ.**

#### 1А ПОСЕБНА РЕВИЗИЈА

##### ЧЛАН 420А

РЕВИЗИЈА СЕ ИЗУЗЕТНО МОЖЕ ИЗЈАВИТИ ЗБОГ ПОГРЕШНЕ ПРИМЕНЕ МАТЕРИЈАЛНОГ ПРАВА И ПРОТИВ ПРЕСУДЕ АПЕЛАЦИОНОГ СУДА КОЈА НЕ БИ МОГЛА ДА СЕ ПОБИЈА РЕВИЗИЈОМ У СКЛАДУ СА ЧЛАНОМ 403. ОВОГ ЗАКОНА АКО ЈЕ ОДЛУЧИВАЊЕ О РЕВИЗИЈИ ПОТРЕБНО ДА БИ СЕ РАЗМОТРИЛА ПРАВНА ПИТАЊА ОД ЗНАЧАЈА ЗА ОБЕЗБЕЂЕЊЕ ЈЕДИНСТВЕНЕ ПРИМЕНЕ ПРАВА И РАВНОПРАВНОСТИ СВИХ У ЊЕГОВОЈ ПРИМЕНИ, ОДНОСНО РАДИ ОБЕЗБЕЂЕЊА ПРАВНЕ СИГУРНОСТИ ИЛИ РАЗВОЈА ПРАВА КРОЗ СУДСКУ ПРАКСУ (ПОСЕБНА РЕВИЗИЈА).

ПОТРЕБА ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА ПОСТОЈИ:

1) АКО СЕ РАДИ О ПРАВНОМ ПИТАЊУ КОЈЕ ЈЕ ПРЕСУДОМ АПЕЛАЦИОНОГ СУДА РЕШЕНО СУПРОТНО УСТАНОВЉЕНОЈ ПРАКСИ ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА;

2) АКО СЕ РАДИ О ПРАВНОМ ПИТАЊУ У ОДНОСУ НА КОЈЕ НЕ ПОСТОЈИ СУДСКА ПРАКСА ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА;

3) АКО СЕ РАДИ О ПРАВНОМ ПИТАЊУ О КОМЕ У ПРЕСУДАМА ВЕЋА ИСТОГ АПЕЛАЦИОНОГ СУДА ИЛИ ПРЕСУДАМА АПЕЛАЦИОНИХ СУДОВА НИЈЕ ЗАУЗЕТО ИСТО ПРАВНО СХВАТАЊЕ;

4) АКО СЕ РАДИ О ПРАВНОМ ПИТАЊУ О КОМЕ ПОСТОЈИ ЈЕДИНСТВЕНА СУДСКА ПРАКСА ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА И АПЕЛАЦИОНИХ СУДОВА, АЛИ СЕ ЗБОГ ИЗВРШЕНЕ ПРОМЕНЕ ЗАКОНА ИЛИ ЗАКЉУЧЕНОГ МЕЂУНАРОДНОГ УГОВОРА ИСКАЗУЈЕ ПОТРЕБА ЗА УСТАНОВЉЕЊЕМ НОВОГ ТУМАЧЕЊА ПРАВА И ЗАУЗИМАЊЕМ НОВОГ ПРАВНОГ СТАВА О ТОМ ПРАВНОМ ПИТАЊУ;

5) АКО СЕ РАДИ О ПРАВНОМ ПИТАЊУ О КОМЕ ПОСТОЈИ ЈЕДИНСТВЕНА СУДСКА ПРАКСА ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА, ОДНОСНО СУДСКА ПРАКСА АПЕЛАЦИОНИХ СУДОВА КОЈА СЕ ЗБОГ ЗАУЗЕТОГ ПРАВНОГ СТАВА У ОДЛУКАМА УСТАВНОГ СУДА И ЕВРОПСКОГ СУДА ЗА ЉУДСКА ПРАВА МОРА ПРЕИСПИТАТИ.

ПОСЕБНА РЕВИЗИЈА СЕ МОЖЕ ПОДНЕТИ САМО ПРЕКО ПУНОМОЋНИКА АДВОКАТА, ИЗУЗЕВ АКО ЈЕ СТРАНКА АДВОКАТ.

О ДОЗВОЉНОСТИ И ОСНОВАНОСТИ ПОСЕБНЕ РЕВИЗИЈЕ ОДЛУЧУЈЕ ВЕЋЕ ОД ПЕТ СУДИЈА ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА.

##### ЧЛАН 420Б

ПОСЕБНА РЕВИЗИЈА МОРА ДА САДРЖИ:

1) ОЗНАЧЕЊЕ ДА СЕ РАДИ О ПОСЕБНОЈ РЕВИЗИЈИ;

2) ОЗНАЧЕЊЕ ПРЕСУДЕ КОЈА СЕ ПОБИЈА;  
 3) РАЗЛОГ ЗА ИЗЈАВЉИВАЊЕ ПОСЕБНЕ РЕВИЗИЈЕ;  
 4) ИЗЈАВУ ДА ЛИ СЕ ПРЕСУДА ПОБИЈА У ЦЕЛИНИ ИЛИ У ОДРЕЂЕНОМ ДЕЛУ;  
 5) НАВОЂЕЊЕ ПРАВНИХ ПИТАЊА КОЈА ЈЕ ПОТРЕБНО РАЗМОТРИТИ АКО СЕ ПОСЕБНА РЕВИЗИЈА ИЗЈАВЉУЈЕ РАДИ РАЗМАТРАЊА ПРАВНИХ ПИТАЊА У ИНТЕРЕСУ РАВНОПРАВНОСТИ ГРАЂАНА О КОЈИМА НЕ ПОСТОЈИ СУДСКА ПРАКСА ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА;

6) ОЗНАЧЕЊЕ ОДЛУКА ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА И ОДЛУКА АПЕЛАЦИОНИХ СУДОВА КОЈИМА СЕ УКАЗУЈЕ НА ПОСТОЈАЊЕ НЕУЈЕДНАЧЕНЕ СУДСКЕ ПРАКСЕ О ОДРЕЂЕНОМ ПРАВНОМ ПИТАЊУ, АКО СЕ ПОСЕБНА РЕВИЗИЈА ИЗЈАВЉУЈЕ ЗБОГ НЕУЈЕДНАЧЕНЕ СУДСКЕ ПРАКСЕ;

7) РАЗЛОГЕ ЗБОГ КОЈИХ ЈЕ НЕОПХОДНО НОВО ТУМАЧЕЊЕ ПРАВА АКО СЕ ПОСЕБНА РЕВИЗИЈА ИЗЈАВЉУЈЕ ЗБОГ ПОТРЕБЕ ЗА ДАВАЊЕМ НОВОГ ТУМАЧЕЊА ПРАВА;

8) ОЗНАЧЕЊЕ ОДЛУКА ЕВРОПСКОГ СУДА ЗА ЉУДСКА ПРАВА И УСТАВНОГ СУДА ЗБОГ КОЈИХ ЈЕ НЕОПХОДНО ПРЕИСПИТАТИ ПОСТОЈЕЋУ СУДСКУ ПРАКСУ ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА, ОДНОСНО ПРАКСУ ДРУГОСТЕПЕНИХ СУДОВА АКО СЕ ПОСЕБНА РЕВИЗИЈА ИЗЈАВЉУЈЕ ЗБОГ ПОТРЕБЕ ЗА ПРЕИСПИТИВАЊЕМ СУДСКЕ ПРАКСЕ ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА, ОДНОСНО СУДСКЕ ПРАКСЕ АПЕЛАЦИОНИХ СУДОВА;

9) ПОТПИС ПОДНОСИОЦА.

АКО СЕ ПОСЕБНА РЕВИЗИЈА ПОЗИВА НА СУДСКУ ПРАКСУ АПЕЛАЦИОНИХ СУДОВА УЗ ПРЕДНОГ СЕ МОРАЈУ ПРИЛОЖИТИ И РЕФЕРЕНТНЕ ПРЕСУДЕ ТИХ СУДОВА КОЈЕ УКАЗУЈУ НА НЕУЈЕДНАЧЕНОСТ СУДСКЕ ПРАКСЕ.

АКО СЕ У ПОСЕБНОЈ РЕВИЗИЈИ ИСТИЧЕ ПОТРЕБА ЗА НОВИМ ТУМАЧЕЊЕМ ПРАВА КОЈЕ СЕ УСЛОВЉАВА ПРЕИСПИТИВАЊЕМ ПОСТОЈЕЋЕГ, ОДНОСНО ЗАУЗИМАЊЕМ НОВОГ ПРАВНОГ СХВАТАЊА У ПОСЕБНОЈ РЕВИЗИЈИ СЕ МОРАЈУ ОБРАЗЛОЖИТИ И НАВЕСТИ ОДРЕДБЕ ЗАКОНА И МЕЂУНАРОДНОГ СПОРАЗУМА КОЈЕ ТО ПОТВРЂУЈУ, ОДНОСНО ЦИТИРАТИ ПРАВНА СХВАТАЊА УСТАВНОГ СУДА ИЛИ ЕВРОПСКОГ СУДА ЗА ЉУДСКА ПРАВА И ОЗНАЧИТИ ОДЛУКЕ У КОЈИМА СУ ТАКВА ПРАВНА СХВАТАЊА ЗАУЗЕТА.

УЗ ПОСЕБНУ РЕВИЗИЈУ СЕ МОГУ ПРИЛОЖИТИ И ОБЈАВЉЕНА НАУЧНА ИЛИ СТРУЧНА МИШЉЕЊА КОЈА СУ У ВЕЗИ СА ПРЕДМЕТНИМ СПОРНИМ ПИТАЊЕМ ИЛИ СУ ПО ЗАХТЕВУ СТРАНКЕ ДАТА.

ПОСЕБНА РЕВИЗИЈА ПОДНОСИ СЕ У РОКУ ОД 30 ДАНА ОД ДАНА ДОСТАВЉАЊА ПРЕСУДЕ АПЕЛАЦИОНОГ СУДА, КОЈА СЕ НЕ МОЖЕ ПОБИЈАТИ РЕВИЗИЈОМ У СКЛАДУ СА ЧЛАНОМ 403. ОВОГ ЗАКОНА.

ПОДНОШЕЊЕ ПОСЕБНЕ РЕВИЗИЈЕ НЕ СПРЕЧАВА ИЗВРШЕЊЕ ПРАВНОСНАЖНЕ ПРЕСУДЕ ПРОТИВ КОЈЕ ЈЕ ИЗЈАВЉЕНА.

#### ЧЛАН 420В

ПОСЕБНА РЕВИЗИЈА ПОДНОСИ СЕ ПРВОСТЕПЕНОМ СУДУ.

ПРВОСТЕПЕНИ СУД ДОСТАВЉА ПОСЕБНУ РЕВИЗИЈУ ПРОТИВНОЈ СТРАНЦИ НА ОДГОВОР У РОКУ ОД ОСАМ ДАНА ОД ДАНА ПРИЈЕМА ПОСЕБНЕ РЕВИЗИЈЕ.

ПРОТИВНА СТРАНКА МОЖЕ ОДГОВОРИТИ У РОКУ ОД 30 ДАНА ОД ДАНА ДОСТАВЉАЊА ПОСЕБНЕ РЕВИЗИЈЕ.

ПОСЛЕ ПРИЈЕМА ОДГОВОРА ИЛИ ПО ПРОТЕКУ РОКА ЗА ДАВАЊЕ ОДГОВОРА ПРВОСТЕПЕНИ СУД ДОСТАВЉА ПОСЕБНУ РЕВИЗИЈУ И ОДГОВОР НА ПОСЕБНУ РЕВИЗИЈУ СА СПИСИМА ПРЕДМЕТА ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ ПРЕКО ДРУГОСТЕПЕНОГ СУДА НАЈКАСНИЈЕ У РОКУ ОД ТРИ ДАНА.

#### ЧЛАН 420Г

ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД РЕШЕЊЕМ ОДБАЦУЈЕ НЕПОТПУНУ (ЧЛАН 420Б СТ. 1, 2. И 3), НЕБЛАГОВРЕМЕНУ (ЧЛАН 420Б СТАВ 5) И НЕДОЗВОЉЕНУ ПОСЕБНУ РЕВИЗИЈУ.

ПОСЕБНА РЕВИЗИЈА ЈЕ НЕДОЗВОЉЕНА АКО:

1) ЈЕ ПОСЕБНУ РЕВИЗИЈУ ИЗЈАВИЛО ЛИЦЕ КОЈЕ НИЈЕ ОВЛАШЋЕНО НА ПОДНОШЕЊЕ ПОСЕБНЕ РЕВИЗИЈЕ;

2) ПОСЕБНА РЕВИЗИЈА НИЈЕ ИЗЈАВЉЕНА ПРЕКО ПУНОМОЋНИКА АДВОКАТА ИЗУЗЕВ КАДА ЈЕ СТРАНКА АДВОКАТ;

3) ЈЕ ИЗЈАВИЛО ЛИЦЕ КОЈЕ ЈЕ ПОВУКЛО ПОСЕБНУ РЕВИЗИЈУ;

4) ЛИЦЕ КОЈЕ ЈЕ ИЗЈАВИЛО ПОСЕБНУ РЕВИЗИЈУ НЕМА ПРАВНИ ИНТЕРЕС ЗА ЊЕНО ПОДНОШЕЊЕ;

5) НЕ ПОСТОЈИ ПОТРЕБА ЗА РАЗМАТРАЊЕМ ПРАВНИХ ПИТАЊА ИЗ ЧЛАНА 420А СТАВ 2. ОВОГ ЗАКОНА.

ПРОТИВ РЕШЕЊА ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА НЕ МОЖЕ СЕ ИЗЈАВИТИ ЖАЛБА.

У ОБРАЗЛОЖЕЊУ РЕШЕЊА ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА НАВЕШЋЕ СГ САМО ОДРЕДБЕ ОВОГ ЗАКОНА КОЈЕ ОПРАВДАВАЈУ ДОНОШЕЊЕ ТАКВЕ ОДЛУКЕ.

#### ЧЛАН 420Д

ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД ОДЛУЧУЈЕ О ПОСЕБНОЈ РЕВИЗИЈИ У НЕЈАВНОЈ СЕДНИЦИ ВЕЋА ИЛИ НА ОСНОВУ ОДРЖАНЕ РАСПРАВЕ.

РАСПРАВА СЕ ОДРЖАВА АКО ВЕЋЕ ПО СОПСТВЕНОЈ ИНИЦИЈАТИВИ ИЛИ НА ПРЕДЛОГ СТРАНАКА ОЦЕНИ ДА ЈЕ ДОНОШЕЊЕ ОДЛУКЕ О ПОСЕБНОЈ РЕВИЗИЈИ ОД ИЗУЗЕТНОГ ЗНАЧАЈА ЗА ОБЕЗБЕЂЕЊЕ ПРАВНЕ СИГУРНОСТИ ГРАЂАНА ИЛИ ЗАУЗИМАЊА СТАВА О ПОТРЕБИ ПОВОГ ТУМАЧЕЊА ПРАВА.

#### ЧЛАН 420Б

НА РАСПРАВУ СЕ ПОЗИВАЈУ СТРАНКЕ, ОДНОСНО ЊИХОВИ ЗАКОНСКИ ЗАСТУПНИЦИ И ПУНОМОЋНИЦИ, А МОГУ СЕ ПОЗВАТИ И НАУЧНИ РАДНИЦИ ИЛИ СТРУЧНА ЛИЦА КОЈА СВОЈИМ ТУМАЧЕЊЕМ СПОРНОГ РЕВИЗИЈСКОГ ПИТАЊА МОГУ ДОПРИНЕТИ УСТАНОВЉЕЊУ ПОВОГ ТУМАЧЕЊА ПРАВА У СУДСКОЈ ПРАКСИ.

РАСПРАВА ПОЧИЊЕ ИЗЛАГАЊЕМ СУДИЈЕ ИЗВЕСТИОЦА О РЕЛЕВАНТНИМ РАЗЛОЗИМА И ОДЛУЧНИМ ЧИЊЕНИЦАМА ЗА РЕШЕЊЕ ПИТАЊА. У СВОМ ИЗВЕШТАЈУ СУДИЈА ИЗВЕСТИЛАЦ НЕ ДАЈЕ МИШЉЕЊЕ О ОСНОВАНОСТИ ПОСЕБНЕ РЕВИЗИЈЕ.

ПОСЛЕ ИЗЛАГАЊА СУДИЈЕ ИЗВЕСТИОЦА ИЗ СТАВА 2. ОВОГ ЧЛАНА ПОДНОСИЛАЦ РЕВИЗИЈЕ УКРАТКО ИЗНОСИ ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СВОЈИХ РАЗЛОГА И ПОДНЕТИХ ДОКАЗА О ЗНАЧАЈУ ЗА ОДЛУКУ О ОСНОВАНОСТИ ПОСЕБНЕ РЕВИЗИЈЕ.

О ПОСЕБНОЈ РЕВИЗИЈИ НА РАСПРАВИ СЕ МОЖЕ ИЗЈАСНИТИ И ПРОТИВНА СТРАНКА.

РАСПРАВОМ РУКОВОДИ ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА ВОДЕЋИ РАЧУНА ДА СЕ ПОСТАВЉЕНА ПИТАЊА СТРАНКАМА И ПРИСУТНИМ НАУЧНИМ РАДНИЦИМА, ОДНОСНО СТРУЧНИМ ЛИЦИМА КРЕВУ У ГРАНИЦАМА ИСПИТИВАЊА ПОСЕБНЕ РЕВИЗИЈЕ У ОДНОСУ НА ПРАВНО ПИТАЊЕ ЗБОГ КОГА ЈЕ ПОСЕБНА РЕВИЗИЈА ИЗЈАВЉЕНА.

ПО ЗАКЉУЧЕЊУ РАСПРАВЕ ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД ДОНОСИ ОДЛУКУ У НЕЈАВНОЈ СЕДНИЦИ.

#### ЧЛАН 420Е

АКО ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД УТВРДИ ДА НЕ ПОСТОЈЕ РАЗЛОЗИ НАВЕДЕНИ У ПОСЕБНОЈ РЕВИЗИЈИ ДОНЕЋЕ ПРЕСУДУ КОЈОМ ОДБИЈА ПОСЕБНУ РЕВИЗИЈУ КАО НЕОСНОВАНУ.

АКО ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД УТВРДИ ДА ЈЕ МАТЕРИЈАЛНО ПРАВО ПОГРЕШНО ПРИМЕЉЕНО ПРЕСУДОМ ЋЕ УСВОЈИТИ ПОСЕБНУ РЕВИЗИЈУ И ПРЕИНАЧИТИ ПОБИЈАНУ ПРЕСУДУ.

АКО ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД УТВРДИ ДА ЈЕ ЗБОГ ПОГРЕШНЕ ПРИМЕНЕ МАТЕРИЈАЛНОГ ПРАВА ЧИЊЕНИЧНО СТАЊЕ НЕПОТПУНО УТВРЂЕНО И ДА ЗБОГ ТОГА НЕМА УСЛОВА ЗА ПРЕИНАЧЕЊЕ ПОБИЈАНЕ ПРЕСУДЕ РЕШЕЊЕМ ЋЕ УКИНУТИ У ЦЕЛИНИ ИЛИ ДЕЛИМИЧНО ПРЕСУДУ ПРВОСТЕПЕНОГ И ДРУГОСТЕПЕНОГ СУДА ИЛИ САМО ПРЕСУДУ ДРУГОСТЕПЕНОГ СУДА И ПРЕДМЕТ ВРАТИТИ НА ПОПОВНО СУЂЕЊЕ ПРВОСТЕПЕНОМ, ОДНОСНО ДРУГОСТЕПЕНОМ СУДУ.

#### ЧЛАН 420Ж

СУДИЈА КОЈИ СЕ ПРОТИВИ ИЗРЕЦИ ИЛИ ОБРАЗЛОЖЕЊУ ОДЛУКЕ ВЕЋА ИМА ПРАВО НА ИЗДВОЈЕНО МИШЉЕЊЕ ЗАСНОВАНО НА АРГУМЕНТИМА КОЈЕ ЈЕ ИЗНЕО У ТОКУ ВЕЋАЊА О ПРЕДЛОЖЕНОЈ ОДЛУЦИ.

ИЗДВОЈЕНО МИШЉЕЊЕ ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА СУДИЈА ЈЕ ДУЖАН ДА УСМЕНО НАЈАВИ НА СЕДНИЦИ ВЕЋА ПОСЛЕ ДОПОЊЕЊА ОДЛУКЕ.

СУДИЈА ЈЕ ДУЖАН ДА У РОКУ ОД СЕДАМ ДАНА ОД ДАНА ПРИЈЕМА ТЕКСТА ОДЛУКЕ О РЕВИЗИЈИ ДОСТАВИ ПРЕДСЕДНИКУ ВЕЋА ОБРАЗЛОЖЕЊЕ СВОГ ИЗДВОЈЕНОГ МИШЉЕЊА.

АКО ИЗДВОЈЕНО МИШЉЕЊЕ НИЈЕ ДОСТАВЉЕНО ПРЕДСЕДНИКУ ВЕЋА ДО ИСТЕКА РОКА ИЗ СТАВА 3. ОВОГ ЧЛАНА ДОНЕТА ОДЛУКА ВЕЋА СЕ ОТПРАВЉА ИЗ СУДА.

БЛАГОВРЕМЕНО ДОСТАВЉЕНО ИЗДВОЈЕНО МИШЉЕЊЕ СЕ ПРИЛАЖЕ УЗ ОДЛУКУ ВЕЋА И ЗАЈЕДНО СА ПРЕДМЕТОМ ДОСТАВЉА ПРВОСТЕПЕНОМ СУДУ ПРЕКО ДРУГОСТЕПЕНОГ СУДА.

МИШЉЕЊЕ ИЗ СТАВА 5. ОВОГ ЧЛАНА ПРВОСТЕПЕНИ СУД ДОСТАВЉА СТРАНКАМА ЗАЈЕДНО СА ОДЛУКОМ О ПОСЕБНОЈ РЕВИЗИЈИ.

ОДРЕДБЕ СТ. 1 – 6. ОВОГ ЧЛАНА ПРИМЕЊУЈУ СЕ И НА ЗАЈЕДНИЧКО ИЗДВОЈЕНО МИШЉЕЊЕ ВИШЕ ЧЛАНОВА ВЕЋА.

ОДРЕДБЕ СТ. 1-7. ОВОГ ЧЛАНА ПРИМЕЊУЈЕ СЕ И НА ПОСТУПАК ОДЛУЧИВАЊА ПО РЕВИЗИЈИ ИЗ ЧЛАНА 403. СТАВ 2.

#### ЧЛАН 420 З

ПОСЕБНА РЕВИЗИЈА СЕ НЕ МОЖЕ ИЗЈАВИТИ КАДА ЈЕ ОВИМ ИЛИ ПОСЕБНИМ ЗАКОНОМ ПРОПИСАНО ДА ЈЕ ПРОТИВ ДРУГОСТЕПЕНЕ ПРЕСУДЕ ИЛИ РЕШЕЊА НЕДОЗВОЉЕНО.

**АЛТЕРНАТИВА: ДА СЕ НЕ ДОДАЈУ ОДРЕДБЕ ЧЛАНОВА 420А ДО 420З.**

### 2. Захтев за пресипитивање правноснажне пресуде

#### Члан 421.

Против правноснажне пресуде ~~донете у другом степену~~ Републички јавни тужилац може да поднесе Врховном касационом суду захтев за пресипитивање ~~правноснажне пресуде~~.

ЗАХТЕВ ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА РЕПУБЛИЧКИ ЈАВНИ ТУЖИЛАЦ ПОДНОСИ ПО СЛУЖБЕНОЈ ДУЖНОСТИ, НА ПРЕДЛОГ СТРАНКЕ ИЛИ ЛИЦА КОЈЕ ЗА ТО ИМА ПРАВНИ ИНТЕРЕС.

ЗАХТЕВ ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА МОЖЕ СЕ ПОДНЕТИ:

1) ЗБОГ БИТНЕ ПОВРЕДЕ ОДРЕДАБА ПАРНИЧНОГ ПОСТУПКА ИЗ ЧЛАНА 374, СТАВ 2, ТАЧКА 5 ОВОГ ЗАКОНА;

2) ЗБОГ БИТНЕ ПОВРЕДЕ ОДРЕДАБА ПАРНИЧНОГ ПОСТУПКА ИЗ ЧЛАНА 374, СТАВ 2, ТАЧКА 6 ОВОГ ЗАКОНА;

3) ЗБОГ ПОГРЕШНЕ ПРИМЕНЕ МАТЕРИЈАЛНОГ ПРАВА.

ЗАХТЕВ ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА МОЖЕ СЕ ПОДНЕТИ У РОКУ ОД ТРИ МЕСЕЦА.

РОК ИЗ СТАВА 4. ОВОГ ЧЛАНА РАЧУНА СЕ:

1) АКО СЕ ПОБИЈА ПРВОСТЕПЕНА ПРЕСУДА ПРОТИВ КОЈЕ НИЈЕ БИЛА ИЗЈАВЉЕНА ЖАЉБА – ОД ДАНА КАДА СЕ ПРЕСУДА ВИШЕ НИЈЕ МОГЛА ПОБИЈАТИ ЖАЉБОМ;

2) АКО СЕ ПОБИЈА ДРУГОСТЕПЕНА ПРЕСУДА ПРОТИВ КОЈЕ НИЈЕ ИЗЈАВЉЕНА РЕВИЗИЈА – ОД ДАНА КАДА ЈЕ ТА ПРЕСУДА ДОСТАВЉЕНА СТРАНЦИ КОЈОЈ ЈЕ КАСНИЈЕ ДОСТАВЉЕНА;

АКО СЕ ПОБИЈА ДРУГОСТЕПЕНА ПРЕСУДА ПРОТИВ КОЈЕ ЈЕ ИЗЈАВЉЕНА РЕВИЗИЈА РЕПУБЛИЧКИ ЈАВНИ ТУЖИЛАЦ МОЖЕ ПОДНЕТИ ЗАХТЕВ ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА, У

РОКУ ОД 30 ДАНА ОД ДАНА КАДА МУ ЈЕ ДОСТАВЉЕНА РЕВИЗИЈА ОНЕ СТРАНКЕ КОЈА МУ ЈЕ РАНИЈЕ ДОСТАВЉЕНА.

АКО СУД ЧИЈА СЕ ПРЕСУДА ПОБИЈА НЕ ДОСТАВИ СПИСЕ ПРЕДМЕТА РЕПУБЛИЧКОМ ЈАВНОМ ТУЖИОЦУ У РОКУ ОД 15 ДАНА ОД ДАНА ПОДНОШЕЊА ТАКВОГ ЗАХТЕВА, РОК ОД ТРИ МЕСЕЦА ИЗ СТАВА 4.ОВОГ ЧЛАНА РАЧУНА СЕ ОД ДАНА КАДА ЈЕ СУД ДОСТАВИО СПИСЕ ПРЕДМЕТА РЕПУБЛИЧКОМ ЈАВНОМ ТУЖИОЦУ.

ЗАХТЕВ ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА НЕ МОЖЕ СЕ ПОДНЕТИ ПРОТИВ ПРЕСУДЕ ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА.

АКО РЕПУБЛИЧКИ ЈАВНИ ТУЖИЛАЦ НЕ ПОДНЕСЕ ЗАХТЕВ ИЗ СТАВА 1.ОВОГ ЧЛАНА У РОКУ ПРОПИСАНОМ ОВИМ ЗАКОНОМ, СТРАНКА И ЛИЦЕ КОЈЕ ЗА ТО ИМА ПРАВНИ ИНТЕРЕС МОЖЕ ПОДНЕТИ ЗАХТЕВ У РОКУ ОД 30 ДАНА ОД ДАНА ПРИЈЕМА ОБАВЕШТЕЊА РЕПУБЛИЧКОГ ЈАВНОГ ТУЖИОЦА ДА НЕЋЕ ИЗЈАВИТИ ОВАЈ ПРАВНИ ЛЕК.

~~Захтев из става 1. овог члана може да се поднесе против правноснажне пресуде којом је повређен закон на штету јавног интереса.~~

~~Захтев из става 1. овог члана може да се поднесе у року од три месеца од дана правноснажности пресуде.~~

~~Другостепенни суд, против чије пресуде је поднет захтев, дужан је да у року од 30 дана од дана подношења захтева достави списе предмета Врховном касационом суду.~~

#### АЛТЕРНАТИВА ЗА ЧЛАН 421

##### Члан 421.

Против правноснажне пресуде ~~донете у другом степену~~ Републички јавни тужилац, странке у поступку и лице које за то има правни интерес<sup>1</sup> могу да поднесу Врховном касационом суду захтев за преиспитивање правноснажне пресуде.<sup>2</sup>

ЗАХТЕВ ИЗ СТАВА 1.ОВОГ ЧЛАНА МОЖЕ СЕ ПОДНЕТИ:

1)ЗБОГ БИТНЕ ПОВРЕДЕ ОДРЕДАБА ПАРНИЧНОГ ПОСТУПКА ИЗ ЧЛАНА 374, СТАВ 2, ТАЧКА 5 ОВОГ ЗАКОНА;

2)ЗБОГ БИТНЕ ПОВРЕДЕ ОДРЕДАБА ПАРНИЧНОГ ПОСТУПКА ИЗ ЧЛАНА 374, СТАВ 2, ТАЧКА 6 ОВОГ ЗАКОНА;

3)ЗБОГ ПОГРЕШНЕ ПРИМЕНЕ МАТЕРИЈАЛНОГ ПРАВА.

ЗАХТЕВ ИЗ СТАВА 1.ОВОГ ЧЛАНА МОЖЕ СЕ ПОДНЕТИ У РОКУ ОД ТРИ МЕСЕЦА, РОК ИЗ СТАВА 3.ОВОГ ЧЛАНА РАЧУНА СЕ:

1) АКО СЕ ПОБИЈА ПРВОСТЕПЕНА ПРЕСУДА ПРОТИВ КОЈЕ НИЈЕ БИЛА ИЗЈАВЉЕНА ЖАЛБА— ОД ДАНА КАДА СЕ ПРЕСУДА ВИШЕ НИЈЕ МОГЛА ПОБИЈАТИ ЖАЛБОМ;

1

У смислу предложене измене да се дејство овог ванредног правног лека прошири и на заштиту приватног интереса, потребно је предвидети да и странке и лица која за то имају правни интерес могу користити ово правно средство.

2

Реч је о називу ванредног правног лека, па је предложена измена брисањем речи „правноснажне пресуде“ очигледно техничка грешка

2) АКО СЕ ПОБИЈА ДРУГОСТЕПЕНА ПРЕСУДА ПРОТИВ КОЈЕ НИЈЕ ИЗЈАВЉЕНА РЕВИЗИЈА – ОД ДАНА КАДА ЈЕ ТА ПРЕСУДА ДОСТАВЉЕНА СТРАНЦИ КОЈОЈ ЈЕ КАСНИЈЕ ДОСТАВЉЕНА;

АКО СЕ ПОБИЈА ДРУГОСТЕПЕНА ПРЕСУДА ПРОТИВ КОЈЕ ЈЕ ИЗЈАВЉЕНА РЕВИЗИЈА РЕПУБЛИЧКИ ЈАВНИ ТУЖИЛАЦ МОЖЕ ПОДНЕТИ ЗАХТЕВ ИЗ СТАВА 1. У РОКУ ОД 30 ДАНА ОД ДАНА КАДА МУ ЈЕ ДОСТАВЉЕНА РЕВИЗИЈА ОНЕ СТРАНКЕ КОЈА МУ ЈЕ РАНИЈЕ ДОСТАВЉЕНА.

ПО ПРИЈЕМУ РЕВИЗИЈЕ РЕПУБЛИЧКИ ЈАВНИ ТУЖИЛАЦ МОЖЕ ДА У РОКУ 15 ДАНА ТРАЖИ ДОСТАВЉАЊЕ СПИСА ПРВОСТЕПЕНОГ СУДА У КОЛИМА ЈЕ РЕВИЗИЈА ИЗЈАВЉЕНА.

ПРВОСТЕПЕНИ СУД ЈЕ ДУЖАН ДА РЕПУБЛИЧКОМ ЈАВНОМ ТУЖИОЦУ ДОСТАВИ ПРВОСТЕПЕНИ СПИС У РОКУ ОД 8 ДАНА ОД ПРИЈЕМА ЗАХТЕВА ИЗ СТАВА 5. ОВОГ ЧЛАНА.

РОК ИЗ СТАВА 3 ОВОГ ЧЛАНА У ТОМ СЛУЧАЈУ СЕ РАЧУНА ОД ПРИЈЕМА СПИСА ПРВОСТЕПЕНОГ СУДА.

ЗАХТЕВ ИЗ СТАВА 1. НЕ МОЖЕ СЕ ПОДНЕТИ ПРОТИВ ПРЕСУДЕ ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА.

Захтев из става 1. овог члана може да се поднесе против правноснажне пресуде којом је повређен закон на штету јавног интереса.

Захтев из става 1. овог члана може да се поднесе у року од три месеца од дана правноснажности пресуде.

Другостепени суд, против чије пресуде је поднет захтев, дужан је да у року од 30 дана од дана подношења захтева достави списе и

#### Члан 424.

~~Врховни касациони суд може да одбије или усвоји захтев за преиспитивање правноснажне пресуде.~~

~~У случају да Врховни касациони суд усвоји захтев за преиспитивање правноснажне пресуде, поступиће у складу са чл. 415. до 417. овог закона, а ако захтев одбија, поступиће у складу са чланом 414. овог закона.~~

ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД ОДБИЋЕ ЗАХТЕВ ЗА ПРЕИСПИТИВАЊЕ ПРАВНОСНАЖНЕ ПРЕСУДЕ КАО НЕОСНОВАН АКО УТВРДИ ДА НЕ ПОСТОЈЕ РАЗЛОЗИ ЗБОГ КОЈИХ ЈЕ ЗАХТЕВ ИЗЈАВЉЕН.

У СЛУЧАЈУ ДА ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД УТВРДИ ДА ПОСТОЈИ БИТНА ПОВРЕДА ИЗ ЧЛАНА 374, СТАВ 2, ТАЧКА 5 ИЛИ 6 ОВОГ ЗАКОНА РЕШЕЊЕМ ЋЕ У ЦЕЛИНИ ИЛИ ДЕЛИМИЧНО УКИНУТИ ПОБИЈАНУ ПРЕСУДУ И ПРЕДМЕТ ВРАТИТИ НА ПОНОВНО СУЂЕЊЕ ДРУГОСТЕПЕНОМ, ОДНОСНО ПРВОСТЕПЕНОМ СУДУ.

АКО ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД УТВРДИ ДА ЈЕ МАТЕРИЈАЛНО ПРАВО ПОГРЕШНО ПРИМЕЊЕНО ПРЕСУДОМ ЋЕ УСВОЈИТИ ЗАХТЕВ И ПРЕИНАЧИТИ ПОБИЈАНУ ПРЕСУДУ.

АКО ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД НАЂЕ ДА ЈЕ ЗБОГ ПОГРЕШНЕ ПРИМЕНЕ МАТЕРИЈАЛНОГ ПРАВА ЧИЊЕНИЧНО СТАЂЕ НЕПОТПУНО УТВРЂЕНО И ДА ЗБОГ ТОГА НЕМА УСЛОВА ЗА ПРЕИНАЧЕЊЕ ПОБИЈАНЕ ПРЕСУДЕ, РЕШЕЊЕМ ЋЕ УКИНУТИ У ЦЕЛИНИ ИЛИ ДЕЛИМИЧНО УКИНУТИ ПОБИЈАНУ ПРЕСУДУ И ПРЕДМЕТ ВРАТИТИ НА ПОНОВНО СУЂЕЊЕ ДРУГОСТЕПЕНОМ ОДНОСНО ПРВОСТЕПЕНОМ СУДУ.

### 3. Понављање поступка

#### Члан 426.

Поступак који је одлуком суда правноснажно окончан може да се по предлогу странке понови ако:

1) је суд био непрописно састављен или ако је судио судија који је по закону морао да буде искључен или је решењем суда био изузет или ако је у доношењу пресуде учествовао судија који није учествовао на главној расправи;

2) странци незаконitim поступањем, а нарочито пропуштањем достављања, није било омогућено да расправља пред судом;

3) је у поступку као тужилац или тужени учествовало лице које не може да буде странка у поступку или ако странку која је правно лице није заступало овлашћено лице или ако парнично неспособну странку није заступао законски заступник или ако законски заступник, односно пуномоћник странке није имао потребно овлашћење за вођење парнице или за поједине радње у поступку, осим ако вођење парнице, односно вршење појединих радњи у поступку није било накнадно одобрено;

4) се одлука суда заснива на лажном исказу сведока или вештака;

5) се одлука суда заснива на исправи која је фалсификована или у којој је оверен неистинит садржај;

6) је до одлуке суда дошло услед кривичног дела судије, ~~односно судије поротника~~, законског заступника или пуномоћника странке, противне странке или трећег лица;

7) странка стекне могућност да употреби правноснажну одлуку суда која је раније међу остим странкама донета о истом захтеву;

8) се одлука суда заснива на другој одлуци суда или на одлуци неког другог органа, а та одлука буде правноснажно преиначена, укинута, односно поништена;

9) је накнадно пред надлежним органом на другачији начин правноснажно, односно коначно решено претходно питање (члан 12) на коме је судска одлука заснована;

10) странка сазна за нове чињенице или нађе или стекне могућност да употреби нове доказе на основу којих је за странку могла да буде донета повољнија одлука да су те чињенице или докази били употребљени у ранијем поступку;

11) странка стекне могућност да употреби одлуку Европског суда за људска права којом је утврђена повреда људског права, а то је могло да буде од утицаја на доношење повољније одлуке;

12) је Уставни суд, у поступку по уставној жалби, утврдио повреду или ускраћивање људског или мањинског права и слободе зајемчене Уставом у парничном поступку, а то је могло да буде од утицаја на доношење повољније одлуке.

#### Члан 427.

Из разлога наведених у члану 426. тач. 1) до ~~4) 3)~~ овог закона не може да се захтева понављање поступка, ако је тај разлог био без успеха изнет у ранијем поступку.

Због разлога наведених у члану 426. тач. 1) и 2) и тач. ~~7) до 9) 8), 9) И 10)~~ овог закона, понављање поступка може да се дозволи само ако странка без своје кривице није могла те околности да изнесе пре него што је ранији поступак окончан правноснажном судском одлуком.

#### Члан 430.

Неблаговремене (члан 428), непотпуне (члан 429. став 2) или недозвољене (члан 85. став 6. и члан ~~428 427~~) предлоге за понављање поступка одбациће решењем првостепени суд без одржавања рочишта.

Ако суд не одбаци предлог, доставиће примерак предлога противној странци по одредбама члана 141. овог закона, која има право да у року од 30 дана одговори на предлог. Када суду стигне одговор на предлог или када протекне рок за давање одговора, суд ће да одреди рочиште за расправљање о предлогу.

#### Члан 434.

У случајевима у којима странка изјави ревизију и истовремено или после тога поднесе предлог за понављање поступка, суд ће решењем да одлучи који ће поступак да настави, а са којим ће да застане, узимајући у обзир све околности, а нарочито разлоге због којих су оба правна лека поднета и доказе које су странке предложили.

У случајевима у којима странка поднесе предлог за понављање поступка и после тога изјави ревизију, суд ће по правилу да застане са поступком по ревизији до окончања поступка поводом предлога за понављање поступка, осим ако нађе да постоје озбиљни разлози да поступи другачије.

Одредбе ст. 1. и 2. овог члана сходно ће да се примењују и ако јавни тужилац, СТРАНКА ИЛИ ЛИЦЕ КОЈЕ ЗА ТО ИМА ПРАВНИ ИНТЕРЕС подигне захтев за преиспитивање правноснажне пресуде, а странка пре, истовремено или после тога поднесе предлог за понављање поступка.

## Члан 454.

Подавање правоснажно окончаног поступка због сметања државине дозвољено је само из разлога прописаних у члану 426. тач. 1) до 3) овог закона у року од 30 дана од правоснажности решења о сметању државине.

РОК ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА РАЧУНА СЕ:

1) АКО СЕ ПОБИЈА ПРВОСТЕПЕНО РЕШЕЊЕ ПРОТИВ КОЈЕ НИЈЕ БИЛА ИЗЈАВЉЕНА ЖАЛБА—ОД ДАНА КАДА СТРАНКА ТО РЕШЕЊЕ ВИШЕ НИЈЕ МОГЛА ДА ПОБИЈА ЖАЛБОМ;

2) АКО СЕ ПОБИЈА ДРУГОСТЕПЕНО РЕШЕЊЕ—ОД ДАНА КАДА ЈЕ ДРУГОСТЕПЕНО РЕШЕЊЕ ДОСТАВЉЕНО СТРАНЦИ.

## Члан 455.

Ако се тужбени захтев односи на доспело потраживање у новцу, а то се потраживање доказује веродостојном исправом приложеном тужби у изворнику или овереном пренису, суд ће, под условом да је приложен и доказ о урученој опомени за плаћање доспелог потраживања, да изда налог туженом да испуни тужбени захтев (платни налог).

Као веродостојне исправе сматрају се нарочито:

1) јавне исправе;

2) приватне исправе на којима је потпис обвезника оверио орган надлежан за оверавање;

3) менице и чекови са протестом и повратним рачуном ако су они потребни за заштитивање захтева;

4) изводи из оверених пословних књига;

5) фактуре;

6) исправе које по посебним прописима имају значај јавних исправа.

Платни налог издаће суд иако тужилац у тужби није предложио издавање платног налога, а испуњени су сви услови за издавање платног налога.

Ако на основу веродостојне исправе може да се тражи извршење у складу са законом којим се уређује извршење и обезбеђење, суд ће да изда платни налог само ако тужилац учини вероватним постојање правног интереса за издавање платног налога. Ако тужилац не учини вероватним постојање правног интереса за издавање платног налога, суд ће тужбу да одбаци.

## Члан 456.

Ако се тужбени захтев односи на доспело потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 2.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, суд ће да изда платни налог против туженог иако уз тужбу није приложене веродостојне исправе, а у тужби је изнет основ и износ дуговања и назначени су докази на основу којих може да се утврди истинитост тужбених навода.

Платни налог из става 1. овог члана може да се изда само против главног дужника.

## ЧЛАН 456.

АКО СЕ ТУЖБЕНИ ЗАХТЕВ ОДНОСИ НА ДОСПЕЛО ПОТРАЖИВАЊЕ У НОВЦУ КОЈЕ НЕ ПРЕЛАЗИ ДИНАРСКУ ПРОТИВВРЕДНОСТ 1.000 ЕВРА ПО СРЕДЊЕМ КУРСУ НАРОДНЕ БАНКЕ СРБИЈЕ НА ДАН ПОДНОШЕЊА ТУЖБЕ, ОДНОСНО У ПОСТУПКУ У ПРИВРЕДНИМ СПОРОВИМА 3.000 ЕВРА ПО СРЕДЊЕМ КУРСУ НАРОДНЕ БАНКЕ СРБИЈЕ НА ДАН ПОДНОШЕЊА ТУЖБЕ, А У ТУЖБИ ЈЕ ИЗНЕТ ОСНОВ И ИЗНОС ДУГОВАЊА И ПРИЛОЖЕНИ СУ ДОКАЗИ НА ОСНОВУ КОЛИХ МОЖЕ ДА СЕ УТВРДИ ИСТИНИТОСТ ТУЖБЕНИХ НАВОДА СУД ЋЕ ПО УСЛОВОМ ДА ЈЕ ПРИЛОЖЕН И ДОКАЗ О УРУЧЕНОЈ ОПОМЕНИ ЗА ПЛАЋАЊЕ ДОСПЕЛОГ ПОТРАЖИВАЊА ДА ИЗДА НАЛОГ ТУЖЕНОМ ДА ИСПУНИ ТУЖБЕНИ ЗАХТЕВ (ПЛАТНИ НАЛОГ).

ПЛАТНИ НАЛОГ ИЗДАЋЕ СУД ИАКО ТУЖИЛАЦ У ТУЖБИ НИЈЕ ПРЕДЛОЖИО ИЗДАВАЊЕ ПЛАТНОГ НАЛОГА, А ИСПУЊЕНИ СУ СВИ УСЛОВИ ЗА ИЗДАВАЊЕ ПЛАТНОГ НАЛОГА.

ПЛАТНИ НАЛОГ ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА МОЖЕ ДА СЕ ИЗДА САМО ПРОТИВ ГЛАВНОГ ДУЖНИКА.

АКО НА ОСНОВУ ВЕРОДОСТОЈНЕ ИСПРАВЕ МОЖЕ ДА СЕ ТРАЖИ ИЗВРШЕЊЕ У СКЛАДУ СА ЗАКОНОМ КОЈИМ СЕ УРЕЂУЈЕ ИЗВРШЕЊЕ И ОБЕЗБЕЂЕЊЕ, СУД ЋЕ ДА ИЗДА ПЛАТНИ НАЛОГ САМО АКО ТУЖИЛАЦ УЧЕНИ ВЕРОВАТНИМ ПОСТОЈАЊЕ



ПРАВНОГ ИНТЕРЕСА ЗА ИЗДАВАЊЕ ПЛАТНОГ НАЛОГА, АКО ТУЖИЛАЦ НЕ УЧИНИ ВЕРОВАТНИМ ПОСТОЈАЊЕ ПРАВНОГ ИНТЕРЕСА ЗА ИЗДАВАЊЕ ПЛАТНОГ НАЛОГА, СУД ЋЕ ТУЖБУ ДА ОДБАЦИ.

ПЛАТНИ НАЛОГ ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА МОЖЕ ДА СЕ ИЗДА САМО ПРОТИВ ГЛАВНОГ ДУЖНИКА.

АКО СУД СМАТРА ДА НИСУ ИСПУЊЕНИ УСЛОВИ ЗА ИЗДАВАЊЕ ПЛАТНОГ НАЛОГА, НАСТАВИЋЕ ПОСТУПАК У СКЛАДУ СА ОДРЕДБАМА ОВОГ ЗАКОНА.

#### Члан 457.

Платни налог се издаје без одржавања рочишта.

У платном налогу суд ће да изрекне да је тужени дужан у року од осам дана, ~~и у меничним и чековним споровима у року од три дана~~, од дана достављања платног налога да испуни захтев тужбе заједно са трошковима које је суд одмерио или у истом року да изјави приговор против платног налога. У платном налогу суд ће туженог да упозори да ће да одбаци неблаговремено поднет приговор.

Платни налог доставља се странкама.

Туженоме се уз платни налог доставља и примерак тужбе са прилозима.

#### Члан 458.

Ако суд не усвоји предлог за издавање платног налога, наставиће поступак по тужби у складу са одредбама овог закона које важе за ~~општи ипринцип поступак~~ **ПОСТУПАК У СПОРОВИМА МАЛЕ ВРЕДНОСТИ**.

Против решења суда којим се не усваја предлог за издавање платног налога није дозвољена жалба.

#### Члан 461.

Ако тужени приговори да нису постојали законски основи за издавање платног налога (чл. ~~455. и~~ 456) или да постоје сметње за даљи ток поступка, суд ће прво да одлучи о том приговору. Ако нађе да је такав приговор основан, укинуће решењем платни налог и по правноснажности решења отпочеће расправљање о главној ствари, ако таквом расправљању има места.

Ако суд не усвоји приговор из става 1. овог члана, прећи ће на расправљање о главној ствари, а решење суда унеће се у одлуку о главној ствари.

Ако поводом приговора недоследности суд нађе да је захтев тужбе доспео после издавања платног налога а пре закључења главне расправе, суд ће пресудом да укине платни налог и одлучи о тужбеном захтеву (члан 343. став 1).

#### Члан 466.

~~У поступку за издавање платног налога пред привредним судовима исправна на основу које се издаје платни налог не мора да буде приложено у изворнику или у овереном препису.~~

~~Препис ове исправе може да опери овлашћени радник правног лица.~~

**ОВО УОПШТЕ НИЈЕ БИЛА ТЕМА РАСПРАВЕ НА РГ, односно није се расправљало о изменама чланова 457, 458, 461, 466!!!!**

#### Члан 468.

Спорови мале вредности, у смислу одредаба ове главе, јесу спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у повцу које не прелази динарску противвредност ~~3.000~~ 1.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Промена курса из става 1. овог члана након подношења тужбе не утиче на примесу правила овог поступка.

Као спорови мале вредности сматрају се и спорови у којима се тужбени захтев не односи на потраживање у повцу, а тужилац је у тужби навео да пристаје да уместо испуњења одређеног захтева прими одређени повчани износ који не прелази износ из става 1. овог члана (члан 33. став 1).

Као спорови мале вредности сматрају се и спорови у којима предмет тужбеног захтева није ~~повчани износ~~ ИСПЛАТА НОВЧАНОГ ИЗНОСА, ВЕЋ ПРЕДАЈА ПОКРЕТНИХ СТВАРИ, а вредност предмета спора коју је тужилац у тужби навео не прелази износ из става 1. овог члана (члан 33. став 2).

АКО СЕ У ТУЖБИ ИСТИЧЕ ВИШЕ ТУЖБЕНИХ ЗАХТЕВА (ЧЛАН 197. СТАВ 1) КОЈИ СЕ ОДНОСЕ НА ИСПЛАТУ НОВЧАНОГ ПОТРАЖИВАЊА, ОДНОСНО ПРЕДАЈУ ПОКРЕТНИХ СТВАРИ, А ЗБИР ВРЕДНОСТИ СВИХ ЗАХТЕВА НЕ ПРЕЛАЗИ ИЗНОС ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА, НА РАСПРАВЉАЊЕ И ОДЛУЧИВАЊЕ О ТИМ ЗАХТЕВИМА ПРИМЕНИЋЕ СЕ ПРАВИЛА ПОСТУПКА ЗА СПОРОВЕ МАЛЕ ВРЕДНОСТИ.

АКО ТУЖИЛАЦ У ЈЕДНОЈ ТУЖБИ ИСТАКНЕ ДВА ИЛИ ВИШЕ ТУЖБЕНИХ ЗАХТЕВА КОЈИ СУ У У МЕЂУСОБНОЈ ВЕЗИ, НА НАЧИН ДА СУД УСВОЈИ СЛЕДБЕНИ ОД ТИХ ЗАХТЕВА, АКО НАЂЕ ДА ПРЕТХОДНИ ЗАХТЕВ НИЈЕ ОСНОВАН (ЧЛАН 197. СТАВ 2), НА РАСПРАВЉАЊЕ И ОДЛУЧИВАЊЕ О ТИМ ТУЖБЕНИМ ЗАХТЕВИМА ПРИМЕНИЋЕ СЕ ПРАВИЛА ПОСТУПКА ЗА СПОРОВЕ МАЛЕ ВРЕДНОСТИ ПОД УСЛОВОМ ДА СЕ СВИ ЗАХТЕВИ ОДНОСЕ НА ИСПЛАТУ НОВЧАНОГ ПОТРАЖИВАЊА, ОДНОСНО ПРЕДАЈУ ПОКРЕТНЕ СТВАРИ, А ВРЕДНОСТ НИЈЕДНОГ ОД ИСТАКНУТИХ ЗАХТЕВА НЕ ПРЕЛАЗИ ИЗНОС ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА.

#### Члан 469.

~~Не сматрају се споровима мале вредности, у смислу одредаба ове главе закона, спорови о непокретностима, спорови из радних односа и спорови због сметања државине.~~

#### ЧЛАН 469.

НЕ СМАТРАЈУ СЕ СПОРОВИМА МАЛЕ ВРЕДНОСТИ, У СМИСЛУ ОДРЕДАБА ОВЕ ГЛАВЕ ЗАКОНА, СПОРОВИ О НЕПОКРЕТНОСТИМА, СПОРОВИ ИЗ РАДНИХ ОДНОСА КОЈИ СЕ НЕ ОДНОСЕ НА ИСПЛАТУ НОВЧАНИХ ПОТРАЖИВАЊА, СПОРОВИ ЗБОГ СМЕТАЊА ДРЖАВИНЕ И СПОРОВИ ЗА КОЈЕ ЈЕ ПОСЕБНИМ ЗАКОНОМ ПРОПИСАНО ДА СЕ НЕ МОГУ РЕШАВАТИ КАО СПОРОВИ МАЛЕ ВРЕДНОСТИ.

#### Члан 470.

Поступак о споровима мале вредности спроводиће се и поводом приговора против платног налога, ако вредност оспореног дела платног налога не прелази динарску противвредност ~~3.000~~ 1.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

#### Члан 472.

~~У поступку о споровима мале вредности не доставља се тужба туженом на одговор.~~

~~Уз позив за главну расправу туженом ће да се достави тужба.~~

ИЗУЗЕТНО ОД ЧЛАНА 85, СТАВ 1. И 3. ОВОГ ЗАКОНА, У ПОСТУПКУ О СПОРОВИМА МАЛЕ ВРЕДНОСТИ ПУНОМОЋНИК ФИЗИЧКОГ ЛИЦА МОЖЕ БИТИ И БРАТ, СЕСТРА, КРВНИ СРОДНИК У ПРАВОЈ ЛИНИЈИ БЕЗ ОБЗИРА НА СТЕПЕН И БРАЧНИ ДРУГ ТОГ ЛИЦА.

У овим парницама не заказује се и не одржава се припремно рочиште.

АЛТЕРНАТИВА: ДА СЕ БРИШЕ ДОДАТИ СТАВ 1.

#### ЧЛАН 472А

АКО СУД ПОСЛЕ ПРОТЕКА РОКА ЗА ДАВАЊЕ ОДГОВОРА НА ТУЖБУ УТВРДИ ДА НИСУ ИСПУЊЕНИ УСЛОВИ ЗА ДОНОШЕЊЕ ПРЕСУДЕ ЗБОГ ПРОПУШТАЊА (ЧЛАН 350), ОДНОСНО АКО ПОСЛЕ ПРИЈЕМА ОДГОВОРА НА ТУЖБУ УТВРДИ ДА НИСУ ИСПУЊЕНИ УСЛОВИ ЗА ДОНОШЕЊЕ ПРЕСУДЕ БЕЗ ОДРЖАВАЊА РАСПРАВЕ (ЧЛАН 291. СТАВ 2), ПОСТУПИЋЕ НА НАЧИН ПРОПИСАН СТ. 2. И 3. ОВОГ ЧЛАНА.

СУД ЋЕ ДОНЕТИ ПРЕСУДУ БЕЗ ОДРЖАВАЊА РАСПРАВЕ И АКО СУ МЕЂУ СТРАНКАМА СПОРНЕ ЧИЊЕНИЦЕ. А СУД МОЖЕ НА ОСНОВУ ИСПРАВА ПРИЛОЖЕНИХ УЗ ТУЖБУ И ОДГОВОР НА ТУЖБУ ДА ОДЛУЧИ О ОСНОВАНОСТИ ТУЖБЕНОГ ЗАХТЕВА.

АКО НИСУ ИСПУЊЕНИ УСЛОВИ ИЗ СТ. 1. ИЛИ 2. ОВОГ ЧЛАНА СУД ЋЕ ЗАКАЗАТИ РОЧИШТЕ ЗА ГЛАВНУ РАСПРАВУ.

АЛТЕРНАТИВА: ДА СТАВОВИ 1. И 2. ЗАМЕНЕ МЕСТА.

#### Члан 473.

У позиву за главну расправу наведено се, поред осталог, да ће да се сматра да је тужилац повукао тужбу ако не дође на рочиште за главну расправу, ~~да ће суд, ако тужени изостане са рочишта за главну расправу, да донесе пресуду због изостанка (члан 351).~~ Суд ће да упозори странке да у овом поступку треба да све чињенице и доказе изнесу до закључења првог рочишта за главну расправу, да у жалби против пресуде не могу да се износе нове чињенице и предлажу нови докази, као и да одлука може да се побиија само због битне повреде одрелаба парничног поступка из члана 374. став 2. овог закона и због погрешне примене материјалног права.

#### ЧЛАН 473А

СТРАНКЕ МОГУ НА ПРВОМ РОЧИШТУ ЗА ГЛАВНУ РАСПРАВУ ДА ИЗНЕСУ НОВЕ ЧИЊЕНИЦЕ И ПРЕДЛОЖЕ НОВЕ ДОКАЗЕ, САМО АКО УЧИНЕ ВЕРОВАТНИМ ДА БЕЗ СВОЈЕ КРИВИЦЕ НИСУ МОГЛЕ ТЕ ЧИЊЕНИЦЕ ДА ИЗНЕСУ, ОДНОСНО ПРЕДЛОЖЕ У ТУЖБИ ИЛИ ОДГОВОРУ НА ТУЖБУ.

СУД НЕ УЗИМА У ОБЗИР ЧИЊЕНИЦЕ И ДОКАЗЕ КОЈИ СУ ИЗНЕТИ, ОДНОСНО ПРЕДЛОЖЕНИ СУПРОТНО СТАВУ 1. ОВОГ ЧЛАНА.

АЛТЕРНАТИВА: ДА СЕ ЧЛАН 473А НЕ ДОДАЈЕ.

#### Члан 474.

У поступку о споровима мале вредности, записник о главној расправи, поред података из члана 116. став 1. овог закона, садржи:

- 1) изјаве странака које су од битног значаја, а нарочито оне којима се, у целости или делимично, признаје тужбени захтев, одриче од тужбеног захтева, преиначава или повлачи тужбу, или одриче од жалбе;
- 2) битну садржину изведених доказа;
- 3) одлуке ~~против којих је дозвољена жалба~~ и које су објављене на главној расправи;
- 4) да ли су странке биле присутне објављивању пресуде и ако јесу, да су поучене под којим условима могу да изјаве жалбу.

#### Члан 475.

Ако тужилац не дође на рочиште за главну расправу, а уредно је позван, сматраће се да је повукао тужбу.

~~Ако тужени не дође на рочиште за главну расправу, а уредно је позван, суд ће да донесе пресуду због изостанка (члан 351).~~

#### Члан 476.

Ако тужилац преиначи тужбу тако да вредност предмета спора прелази динарску противвредност ~~3.000~~ 1.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије поступак ће да се доврши у складу са одредбама овог закона о општем парничном поступку.

Ако тужилац до закључења главне расправе која се води у складу са одредбама овог закона о општем парничном поступку смањи тужбени захтев тако да више не прелази динарску противвредност ~~3.000~~ 1.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије, даљи поступак спровестиће се у складу са одредбама овог закона о поступку о споровима мале вредности.

## Члан 478.

У поступку о споровима мале вредности дозвољена је посебна жалба само против решења којим се окончава поступак.

**ИЗУЗЕТНО ОД СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА ДОЗВОЉЕНА ЈЕ ПОСЕБНА ЖАЛБА ПРОТИВ РЕШЕЊА КОЈИМ СЕ СУД ОГЛАСИО СТВАРНО ИЛИ МЕСНО НЕНАДЛЕЖНИМ, КАО И ПРОТИВ РЕШЕЊА КОЈИМ ЈЕ УТВРЂЕН ИЛИ ОДРЕЂЕН ПРЕКИД ПОСТУПКА.**

Остала решења против којих је по овом закону дозвољена посебна жалба могу се побијати само жалбом против одлуке којом се поступак окончава.

Решења из става 2. 3. овог члана не достављају се странкама, већ се објављују на рочишту и уносе у писани састав одлуке.

## Члан 479.

Пресуда или решење којим се окончава парница у поступку о споровима мале вредности може да се побија само због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. овог закона и због погрешне примене материјалног права.

Поводом жалбе у поступку о споровима мале вредности не примењују се одредбе члана 392. овог закона.

Против првостепене пресуде, односно решења из става 1. овог члана странке могу да изјаве жалбу у року од осам дана.

Рок за жалбу рачуна се од дана објављивања ДОСТАВЉАЊА пресуде, односно решења, а ако је пресуда, односно решење достављено странци, рок се рачуна од дана достављања.

У поступку о споровима мале вредности, рок из члана 345. став 2. члана 356. став 1. и члана 380. став 1. овог закона је осам дана.

Против одлуке другостепеног суда није дозвољена ревизија.

## ЧЛАН 479А

У ПОСТУПКУ О СПОРОВИМА МАЛЕ ВРЕДНОСТИ СТРАНКАМА СЕ ПРИЗНАЈЕ ПРАВО НА НАКНАДУ ТРОШКОВА НА ИМЕ САСТАВА ТУЖБЕ И ОДГОВОРА НА ТУЖБУ И ЈОШ ПО ЈЕДНОГ ПОДНЕСКА ЗА СВАКУ СТРАНКУ, ПОД УСЛОВОМ ДА СУ ТИ ПОДНЕСЦИ БИЛИ ПОТРЕБНИ ЗА ВОЂЕЊЕ ПАРНИЦЕ.

СТРАНКЕ НЕМАЈУ ПРАВО НА НАКНАДУ ТРОШКОВА НА ИМЕ САСТАВА ПОДНЕСАКА КОЈИ НИСУ НАВЕДЕНИ У СТАВУ 1. ОВОГ ЧЛАНА.

**АЛТЕРНАТИВА: ДА СЕ ЧЛАН 479А НЕ ДОДАЈЕ.**

## Члан 481.

За спорове ради утврђења постојања или непостојања уговора, ради извршења уговора, у споровима ради накнаде штете услед неисвршења уговора, поред опште месне надлежности, месно је надлежан суд места где је по споразуму странака, гужени дужан да изврши уговор.

За статусне спорове који настану поводом уписа у регистар, односно брисања из регистра, поред опште месно надлежног, месно је надлежан и суд према месту уписа у регистар.

За спорове који произиђу из уписа у регистар, односно брисања из регистра месно је надлежан суд према месту уписа у регистар.

ЗА СУЂЕЊЕ ПО ТУЖБИ ПРИВРЕДНОГ СУБЈЕКТА ПРОТИВ ФИНАНСИЈСКЕ ОРГАНИЗАЦИЈЕ ИСКЉУЧИВО ЈЕ МЕСНО НАДЛЕЖАН СУД НА ЧИЈЕМ ПОДРУЧЈУ СЕ НАЛАЗИ СЕДИШТЕ ПРИВРЕДНОГ СУБЈЕКТА.

## Члан 484.

У привредним споровима спорне чињенице се ~~не~~ правни ПРВЕНСТВЕНО доказују исправама.

СУД ЋЕ ОДЛУЧИТИ ДА СЕ ИЗВЕДУ И ДРУГИ ПРЕДЛОЖЕНИ ДОКАЗИ САМО АКО ИСПРАВЕ КОЈЕ СУ ПОДНЕЛЕ СТРАНКЕ И ИСПРАВЕ КОЈЕ ЈЕ СУД ПРИБАВИО ПО СЛУЖБЕНОЈ ДУЖНОСТИ (ЧЛАН 240.СТАВ 3) НИСУ ДОВОЉНЕ ЗА УТВРЂИВАЊЕ БИТНИХ ЧИЊЕНИЦА.

## Члан 485.

Ревизија у привредним споровима није дозвољена ако вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде не прелази динареску противвредност од 100.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

**АЛТЕРНАТИВА: ДА СЕ НЕ МЕЊА ЧЛАН 485.****Члан 486.**

У поступку у привредним споровима важне следећи рокови:

1) рок од 30 дана за подношење предлога за враћање у пређашње стање из члана 110. став 3. овог закона;

2) рок од осам дана за извршење чиниоде, а за чиниоде које се не састоје у новчаном давању суд може да одреди дужи рок.

У СЛОЖЕНИМ ПРЕДМЕТИМА СУД МОЖЕ ОДРЕДИТИ ДА РОК ЗА ИЗЈАВЉИВАЊЕ ЖАЛБЕ ПРОТИВ ПРВОСТЕПЕНЕ ПРЕСУДЕ БУДИ ДУЖИ ОД 15 ДАНА, АЛИ НАЈДУЖЕ 30 ДАНА ОД ДАНА ДОСТАВЉАЊА ПРВОСТЕПЕНЕ ПРЕСУДЕ.

У СЛУЧАЈУ ИЗ СТАВА 2. ОВОГ ЧЛАНА ОДГОВОР НА ЖАЛБУ СЕ МОЖЕ ПОДНЕТИ У ИСТОМ РОКУ КАО И ЖАЛБА.

ПРЕДЛОГ ДА СЕ ПРАВИЛО ИЗ ЧЛАНА 486. СТАВ 3. И 4. ПРОПИСЕ У ОПШТЕМ ПАРНИЧНОМ ПОСТУПКУ.

**ЧЛАН 486А**

ПРИ ОДРЕЂИВАЊУ ВРЕМЕНСКОГ ОКВИРА У ПОСТУПКУ ПРЕД ПРВОСТЕПЕНИМ СУДОМ ВРЕМЕНСКИ ПЕРИОД ИЗМЕЂУ РОЧИШТА НЕ МОЖЕ БИТИ ДУЖИ ОД 45 ДАНА.

АКО ДРУГОСТЕПЕНИ СУД УКИНЕ ПРВОСТЕПЕНУ ПРЕСУДУ И ВРАТИ НА ПОНОВНО СУЂЕЊЕ ПРЕД ПРВОСТЕПЕНИМ СУДОМ, ОНО ЋЕ СЕ ОКОНЧАТИ У РОКУ ОД ДЕВЕТ МЕСЕЦИ ОД ДАНА ПРИЈЕМА СПИСА У ПРВОСТЕПЕНИ СУД.

ОДРЕДБА СТАВА 2. ОВОГ ЧЛАНА ПРИМЕЂУЈЕ СЕ И АКО ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД У ПОСТУПКУ ОДЛУЧИВАЊА О РЕВИЗИЈИ ИЛИ ПОСЕБНОЈ РЕВИЗИЈИ УКИНЕ ДРУГОСТЕПЕНУ И ПРВОСТЕПЕНУ ПРЕСУДУ И ВРАТИ ПРЕДМЕТ НА ПОНОВНО СУЂЕЊЕ ПРЕД ПРВОСТЕПЕНИМ СУДОМ.

**Члан 487.**

У поступку у привредним споровима, спорови мале вредности су спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредности од 30.000 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Као спорови мале вредности сматрају се и спорови у којима се тужбени захтев не односи на потраживање у новцу, а тужилац је у тужби навео да пристаје да уместо испуњења одређеног захтева прими одређени новчани износ који не прелази износ из става 1. овог члана (члан 33. став 1).

КАО СПОРОВИ МАЛЕ ВРЕДНОСТИ СМАТРАЈУ СЕ И СПОРОВИ У КОЈИМА СЕ ТУЖБЕНИ ЗАХТЕВ НЕ ОДНОСИ НА ИСПЛАТУ НОВЧАНОГ ИЗНОСА, ВЕЋ НА ПРЕДАЈУ ПОКРЕТНИХ СТВАРИ, А ВРЕДНОСТ ПРЕДМЕТА СПОРА КОЈУ ЈЕ ТУЖИЛАЦ У ТУЖБИ НАВЕО НЕ ПРЕЛАЗИ ИЗНОС ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА (ЧЛАН 33. СТАВ 2)

Као спорови мале вредности сматрају се и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора коју је тужилац у тужби навео, не прелази износ из става 1. овог члана (члан 33. став 2).

У поступку о споровима мале вредности у привредним споровима тужба се не доставља туженом на одговор.

АКО СЕ У ТУЖБИ ИСТИЧЕ ВИШЕ ТУЖБЕНИХ ЗАХТЕВА (ЧЛАН 197. СТАВ 1) КОЈИ СЕ ОДНОСЕ НА ИСПЛАТУ НОВЧАНОГ ПОТРАЖИВАЊА, ОДНОСНО ПРЕДАЈУ ПОКРЕТНИХ СТВАРИ, А ЗБИР ВРЕДНОСТИ СВИХ ЗАХТЕВА НЕ ПРЕЛАЗИ ИЗНОС ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА, НА РАСПРАВЉАЊЕ И ОДЛУЧИВАЊЕ О ТИМ ЗАХТЕВИМА ПРИМЕНИЋЕ СЕ ПРАВИЛА ПОСТУПКА ЗА СПОРОВЕ МАЛЕ ВРЕДНОСТИ.

АКО ТУЖИЛАЦ У ЈЕДНОЈ ТУЖБИ ИСТАКНЕ ДВА ИЛИ ВИШЕ ТУЖБЕНИХ ЗАХТЕВА КОЈИ СУ У МЕЂУСОБНОЈ ВЕЗИ, НА НАЧИН ДА СУД УСВОЈИ СЛЕДЕЋИ ОД ТИХ ЗАХТЕВА, АКО НАЂЕ ДА ПРЕТХОДНИ ЗАХТЕВ НИЈЕ ОСНОВАН (ЧЛАН 197. СТАВ 2), НА РАСПРАВЉАЊЕ И ОДЛУЧИВАЊЕ О ТИМ ТУЖБЕНИМ ЗАХТЕВИМА ПРИМЕНИЋЕ СЕ ПРАВИЛА ПОСТУПКА ЗА СПОРОВЕ МАЛЕ ВРЕДНОСТИ ПОД УСЛОВОМ ДА СЕ СВИ ЗАХТЕВИ ОДНОСЕ НА ИСПЛАТУ НОВЧАНОГ ПОТРАЖИВАЊА, ОДНОСНО ПРЕДАЈУ ПОКРЕТНЕ СТВАРИ, А ВРЕДНОСТ НИЈЕДНОГ ОД ИСТАКНУТИХ ЗАХТЕВА НЕ ПРЕЛАЗИ ИЗНОС ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА.

**ПРЕЛАЗНЕ И ЗАВРШНЕ ОДРЕДБЕ**

**ЧЛАН 1.**

ПОСТУПЦИ КОЈИ СУ ЗАПОЧЕТИ ПРЕ ДАНА СТУПАЊА НА СНАГУ ОВОГ ЗАКОНА ОКОНЧАЋЕ СЕ ПО ЗАКОНУ О ПАРНИЧНОМ ПОСТУПКУ („СЛУЖБЕНИ ГЛАСНИК РС“, БР. 72/2011, 49/2013–ОДЛУКА УС, 74/2013–ОДЛУКА УС, 55/2014, 87/2018 И 18/2020).

ИЗУЗЕТНО ОД СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА ПРВОСТЕПЕНИ ПОСТУПЦИ У КОЈИМА ДО ДАНА СТУПАЊА НА СНАГУ ОВОГ ЗАКОНА НИЈЕ ЗАКАЗАНО ПРИПРЕМНО РОЧИШЋЕ, ОДНОСНО ПРВО РОЧИШЋЕ ЗА ГЛАВНУ РАСПРАВУ АКО СЕ ПРИПРЕМНО РОЧИШЋЕ НЕ ОДРЖАВА, ДОВРШИЋЕ СЕ ПРЕД СУДОВИМА КОЈИ СУ МЕСНО НАДЛЕЖНИ У СКЛАДУ СА ОДРЕДБАМА ОВОГ ЗАКОНА.

У СЛУЧАЈУ ИЗ СТАВА 2. ОВОГ ЧЛАНА ПРВОСТЕПЕНИ СУД ПРЕД КОЈИМ ЈЕ ЗАПОЧЕТ ПОСТУПАК ПО СЛУЖБЕНОЈ ДУЖНОСТИ ДОНЕЋЕ РЕШЕЊЕ КОЈИМ СЕ ОГЛАШАВА МЕСНО НЕНАДЛЕЖНИМ И ПРЕДМЕТ ДОСТАВИТИ СУДУ КОЈИ ЈЕ МЕСНО НАДЛЕЖАН У СКЛАДУ СА ОДРЕДБАМА ОВОГ ЗАКОНА.

ПРОТИВ РЕШЕЊА ИЗ СТАВА 3. ОВОГ ЧЛАНА НЕ МОЖЕ СЕ ИЗЈАВИТИ ЖАЛБА.

**АЛТЕРНАТИВА: ДА СЕ СТАВОВИ 2, 3 И 4 БРИШУ.**

**ЧЛАН 2.**

ОВАЈ ЗАКОН СТУПА НА СНАГУ ОСМОГ ДАНА ОД ДАНА ОБЈАВЉИВАЊА У „СЛУЖБЕНОМ ГЛАСНИКУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ“.

ИЗУЗЕТНО ОД СТАВА 2. ОВОГ ЧЛАНА ОДРЕДБЕ ОВОГ ЗАКОНА О ЕЛЕКТРОНСКОМ ДОСТАВЉАЊУ И ПОДНЕСЦИМА КОЈИ СЕ ПОДНОСЕ У ОБЛИКУ ЕЛЕКТРОНСКОГ ДОКУМЕНТА СТУПАЈУ НА СНАГУ 1. ЈАНУАРА 2023. ГОДИНЕ.

МИНИСТАРСТВО НАДЛЕЖНО ЗА ПОСЛОВЕ ПРАВОСУЂА ДУЖНО ЈЕ ДА ОБЕЗБЕДИ УСЛОВЕ ЗА ПОЧЕТАК РАДА Е-СУДА НАЈКАСНИЈЕ У РОКУ ОД ШЕСТ МЕСЕЦА ОД ДАНА СТУПАЊА НА СНАГУ ЗАКОНА.



ADVOKATSKA KOMORA SRBIJE Beograd &lt;a.k.srbije@gmail.com&gt;

**Konačni tekst ZIDZPP sa primedbama**

11 поруке(а)

Krstic Dejan &lt;idkrstic@yahoo.com&gt;

10. januar 2022. 11:34

Kome: Jasmina Milutinović &lt;advokatjasmina@mts.rs&gt;, ADVOKATSKA KOMORA Srbije &lt;a.k.srbije@gmail.com&gt;


Poštovane kolege,

U prilogu Vam dostavljam Konačni tekst ZIDZPP sa svojim primedbama, označenim crvenom bojom, pa molim i sve ostale da što je moguće pre daju svoje izjašnjenje, kako bismo imali spreman nastup na narednom sastanku RG.

Posebno treba obratiti pažnju na deo teksta koji smo dobili iz Ministarstva, a koji se odnosi na izmenu članova 457, 458, 461 i 466 koji uopšte nisu bili predmet niti početnog teksta, niti kasnije rasprave na RG.

Primedaba nema mnogo, imajući u vidu da je samo na nekoliko mesta, verovatno greškom, izostavljeno da se naglasi naše protivljenje pojedinim izmenama, odnosno "alternativa" koju smo predložili, ali svakako molim sve članove i zamenike RG da još jednom detaljno pregledaju tekst i daju svoje sugestije.

S poštovanjem  
Dejan S. Krstić,  
advokat

 NACRTZPP konačni tekst sa primedbama.doc  
356K

ADVOKATSKA KOMORA SRBIJE Beograd &lt;a.k.srbije@gmail.com&gt;

10. januar 2022. 12:49

Kome: Biljana Bjeletić <advbbjeletic@gmail.com>, Branislav Glogonjac <bane.glogonjac@lawfirm.rs>, BRANISLAV LEKIĆ <branalekic63@gmail.com>, Dejan Krstić <idkrstic@yahoo.com>, Dr Miroslav Paunović <paunovic.law@eunet.rs>, Goran Đurković <adv.gorandjurkovic@gmail.com>, Jasmina Nikolić <jasminanikolic1010@gmail.com>, Jelena Simonović <adv.jelena@beotel.net>, Jovan Mihajlović ZR <advjovanmihajlovic@mts.rs>, Jovica Kosić <advokatkosic@gmail.com>, Ljubica Tomić <ljubica.tomic@tsg.rs>, Milan Karać <karacmilan@yahoo.com>, Milivoje Sudimac <milivoje.sudimac@adv.co.rs>, Nenad Vasić <advokatnenadvasic@gmail.com>, Saša Petrović <petrovichsasha42@gmail.com>, Velisav Mičić <vpmicic@gmail.com>, Vojkan Simić <vojkansimic.advokat@gmail.com>, Zoran Živanović <zz.lawoffice@gmail.com>

Адвокатска комора Србије  
Advokatska komora Srbije  
Bar Association of Serbia  
Дејанска 13/1 спрат, Београд, Србија  
Dečanska 13/1 sprat, Beograd, Srbija  
Dečanska str. 13/1 floor, Belgrade, Serbia  
tel/phone +381 11 3239-072  
fax +381 11 3232-203  
e-mail: a.k.srbije@gmail.com i/and office@aks.org.rs

[Цитирани текст је сакривен]

 NACRTZPP konačni tekst sa primedbama.doc  
356K

Zoran Živanović &lt;zz.lawoffice@gmail.com&gt;

10. јануар 2022. 13:41

Коме: ADVOKATSKA KOMORA SRBIJE Beograd &lt;a.k.srbije@gmail.com&gt;

Копија: Biljana Bjeletić <advbbjeletic@gmail.com>, Branislav Glogonjac <bane.glogonjac@lawfirm.rs>, BRANISLAV LEKIĆ <branalekic63@gmail.com>, Dejan Krstić <idkrstic@yahoo.com>, Dr Miroslav Paunović <paunovic.law@eunet.rs>, Goran Đurković <adv.gorandjurkovic@gmail.com>, Jasmina Nikolić <jasminanikolic1010@gmail.com>, Jelena Simonović <adv.jelena@beotel.net>, Jovan Mihajlović ZR <advjovanmihajlovic@mts.rs>, Jovica Kosić <advokatkosic@gmail.com>, Ljubica Tomić <ljubica.tomic@tsg.rs>, Milan Karać <karacmilan@yahoo.com>, Milivoj Sudimac <milivoje.sudimac@adv.co.rs>, Nenad Vasić <advokatnenadvasic@gmail.com>, Saša Petrović <petrovichsasha42@gmail.com>, Velisav Mičić <vpmicic@gmail.com>, Vojkan Simić <vojkansimic.advokat@gmail.com>

Поштоване колеге,

У прилогу је преглед одредаба за које су дата алтернативна решења (последња колона). Мислим да би требало инсистирати да за те одредбе не постоји консензус договорне између Министарства и АКС и да их треба до даљег изоставити из Предлога Радне групе.

Током празника сам прегледао базу судске праксе на коју су нам указали на последњем састанку па сам нашао да она постоји али да је нама омогућен само приступ јавној бази која је неажурна и непоуздана. Судије имају приступ интерној бази која је сигурно и ажурна и квалитетна.

У прилогу је летимичан преглед те базе а такође и подаци до којих сам дошао о њој и раду радне групе за ЗПП.


Нашао сам да су у току измене и Закона о ванпарничном поступку о чему изгледа не знамо ништа.

Поздрав свима,

Зоран Живановић

[Цитирани текст је сакривен]

**2 прилога**

 PREGLED NESPORNIH I SPORNIHIZMENA ZPP.docx  
71K

 Преглед базе судске праксе са сајта https.docx  
32K

Jovan Mihajlović &lt;advjovanmihajlovic@mts.rs&gt;

10. јануар 2022. 17:05

Коме: ADVOKATSKA KOMORA SRBIJE Beograd &lt;a.k.srbije@gmail.com&gt;, Biljana Bjeletić

<advbbjeletic@gmail.com>, Branislav Glogonjac <bane.glogonjac@lawfirm.rs>, BRANISLAV LEKIĆ <branalekic63@gmail.com>, Dejan Krstić <idkrstic@yahoo.com>, Dr Miroslav Paunović <paunovic.law@eunet.rs>, Goran Đurković <adv.gorandjurkovic@gmail.com>, Jasmina Nikolić <jasminanikolic1010@gmail.com>, Jelena Simonović <adv.jelena@beotel.net>, Jovica Kosić <advokatkosic@gmail.com>, Ljubica Tomić <ljubica.tomic@tsg.rs>, Milan Karać <karacmilan@yahoo.com>, Milivoj Sudimac <milivoje.sudimac@adv.co.rs>, Nenad Vasić <advokatnenadvasic@gmail.com>, Saša Petrović <petrovichsasha42@gmail.com>, Velisav Mičić <vpmicic@gmail.com>, Vojkan Simić <vojkansimic.advokat@gmail.com>, Zoran Živanović <zz.lawoffice@gmail.com>

Poštovani,

Smatram da u slučaju kada se članovi radne grupe iz reda advokata protive nekim izmenama, da tada nema mogućnosti da se to protivljenje nazove "alternativa", već je to protivljenje samo protivljenje i ništa više. U slučaju protivljenja članova radne grupe iz redova advokata NEMA KONSENZUSA OKO PREDLOŽENIH IZMENA pa samim tim advokatura ne pristaje na predložene izmene.

Ovako kako je u predlogu napisano da kod pojedini predloženih izmena postoje alternative, to znači da će predlog zakona u sebi sadržati i predložene izmene članova o kojima advokatura nije dala saglasnost kao i "alternativu" o tome, a skupština će glasati o jednom ili drugom??



Smatram da ovakvo rešenje nije dobro i da predstavnici advokature u radnoj grupi treba energično da se tome suprotstave i da zahtevaju da se iz ovog teksta predloga izbrišu i uklone svi predlozi oko kojih nema saglasnosti advokature.

Zato predlažem da pre svega kod predloženih izmena oko revizije se iz teksta obrišu ovi predlozi i da tekst ostane neizmenjen.

Ako se ja pitam u vezi sa ovim, izjavljujem da se energično protivim ovakvom tekstu u kojem je napisano da postoje alternative. Nema alternativa.

S poštovanjem,

adv. Mihajlović

(Цитирани текст је сакривен)

Advokat Vojkan Simić <vojkansimic.advokat@gmail.com>

13. јануар 2022. 08:50

Кому: ADVOKATSKA KOMORA SRBIJE Beograd <a.k.srbije@gmail.com>, Biljana Bjeletić <advbbjeletic@gmail.com>, Branislav Glogonjac <bane.glogonjac@lawfirm.rs>, BRANISLAV LEKIĆ <branalekic63@gmail.com>, Dejan Krstić <idkrstic@yahoo.com>, Dr Miroslav Paunović <paunovic.law@eunet.rs>, Goran Đurković <adv.gorandjurkovic@gmail.com>, Jasmina Nikolić <jasminanikolic1010@gmail.com>, Jelena Simonović <adv.jelena@beotel.net>, Jovan Mihajlović ZR <advjovanmihajlovic@mts.rs>, Jovica Kosić <advokatkosic@gmail.com>, Ljubica Tomić <ljubica.tomic@tsg.rs>, Milan Karać <karacmilan@yahoo.com>, Milivoj Sudimac <milivoje.sudimac@adv.co.rs>, Nenad Vasić <advokatnenadvasic@gmail.com>, Saša Petrović <petrovichsasha42@gmail.com>, Velisav Mičić <vpmicic@gmail.com>, Vojkan Simić <vojkansimic.advokat@gmail.com>, Zoran Živanović <zz.lawoffice@gmail.com>

Poštovane kolegice i kolege,

u vezi sa tekstem radne verzije izmena i dopuna ZPP-a, ukazao bih na sledeće:

1. Čini mi se da smo na prvom sastanku radne grupe 06.12. postigli dogovor, na predlog predsedavajućeg, da se u slučaju odsustva konsenzusa (princip rada rg) za pojedine odredbe stave **alternative**. Tako je u dostavljenom tekstu i učinjeno. Da li će prihvatiti predlog iz teksta koji smo razmatrali ili alternativu, odličiće ministar. To je, inače, uobičajen način rada u radnim grupama. Zbog toga, nije prihvatljiv predlog da se odredbe o kojima nije postignut konsenzus, odnosno za koje ne postoje alternative uopšte ne prikazuje u radnoj verziji koja će biti na javnoj raspravi.

Interes je advokature da alternative uđu izložene javnoj raspravi. Jedino možemo da tražimo od predsedavajućeg RG, da uz tekst stavi napomenu **da su alternative ustvari predlozi advokature**. No, ni to nije dovoljno. Trebalo bi insistirati da se uz radnu verziju teksta sa alternativama, objave i pisana mišljenja advokatskog dela RG koji se nije složio sa predloženim rešenjima, **O RAZLOZIMA NESLAGANJA I O ARGUMENTACIJU ZA ALTERNATIVNO REŠENJE**. Ovo je posebno važno kada se radi o reviziji, gde treba javno objaviti sva naša pisana mišljenja. Istovremeno, trebalo bi tražiti od ministarstva da dopuni obrazloženje predloženih izmena i dopuna nakon prve javne rasprave, a posebno da da i uz radni tekst objavi detaljno obrazloženje novih odredaba o reviziji sa pregledom uporedno pravnih rešenja i statističkih podataka koji su nam dostavljeni.

Ukoliko to ne prihvati ministarstvo, dajem inicijativu za Upravni odbor, da se na sajtu AKS objavi sve prethodno navedeno, kako bi se naš rad učinio transparentnim i dostupnim svim advokatima koji će učestvovati u drugoj javnoj raspravi, ali dostupnim i ostalim zainteresovanim licima.

2. Slažem se sa predlogom da se ukaže na greške u tekstu i da se istovremeno zatraži objašnjenje zbog čega su izmenjene odredbe Zpp-a koje nisu bile na razmatranju i da se povodom toga i ostalih primedbi zatraži **sastanak radne grupe**. Na sastanku predložiti da javna rasprava počne 01.02 i traje najmanje dva meseca, uz zajedničko sačinjavanja plana i spiska učesnika.

3. Ostajem i dalje pri predlogu da se od svih apelacionih sudova i pravnih fakulteta zatraže, na osnovu **Zakona o dostupnosti javnih informacija**, pisana mišljenja o predlogu za izmenu i dopunu ZPP-a u toku prethodne javne rasprave. To bi trebalo da bude principijalan stav, kako bi se postavilo do znanja da smo ravnopravni sa ostalim članovima rg i da immo pravo na uvid u sve rezultate prethodne javne rasprave, kako bismo se pripremili za novu jr.

4. Konkretno, predlažem da se radi unapređenja teksta i otklanjanja termina koji nam nisu po volji, čl.70 st.3. tačka 6) preformuliše ovako:

Члан 70.ст.3. тачка 6)

Алтернатива за норму у којима се предлаже одбацивање захтева за изузеће уколико суд оцени да је **очигледно неоснован**, како би се избегао израз "очигледно неоснован", који имплицира на меритодно одлучивање:

**АКО ЈЕ ПОДНЕТ ЗАХТЕВ КОЈИ СВОЈОМ САДРЖИНОМ УКАЗУЈЕ ДА ИМА ЗА ЦИЉ ЗЛОУПОТРЕВУ ПРОЦЕСНИХ ПРАВА, У СМИСЛУ СПРЕЧАВАЊА ИЛИ ОМЕТАЊА СУДА У ПРЕДУЗИМАЊУ ОДРЕЂЕНИХ ПРОЦЕСНИХ РАДЊИ**

#### Члан 261.

Странка може суду да приложи писани налаз и мишљење вештака одговарајуће струке, у вези са чињеницама из члана 259. овог закона.

Налаз и мишљење из става 1. овог члана суд ће да достави супротној странци на изјашњавање, **УЗ ПОУКУ ДА МОЖЕ ДА ДОСТАВИ ПРИМЕДБЕ, ДА МОЖЕ ДА АНГАЖУЈЕ СТРУЧЊАКА КОЈИ ЋЕ ДА САЧИНИ ПРИМЕДБЕ НА ДОСТАВЉЕНИ НАЛАЗ И МИШЉЕЊЕ ИЛИ ДРУГОГ ВЕШТАКА УПИСАНОГ У РЕГИСТАР СУДСКИХ ВЕШТАКА КОЈИ ЋЕ ДА САЧИНИ ПРИМЕДБЕ НА ДОСТАВЉЕНИ НАЛАЗ И МИШЉЕЊЕ ИЛИ ИЗРАДИ НОВ НАЛАЗ И МИШЉЕЊЕ У ПИСАНОМ ОБЛИКУ.**

У овом члану и чл.271, требало је да уместо речи **СТРУЧЊАКА** буду речи **СТРУЧНОГ САВЕТНИКА** (уподобљено терминологији ЗКП-а за испитичне ситуације)

#### ЧЛАН 2.

**ОВАЈ ЗАКОН СТУПА НА СНАГУ ОСМОГ ДАНА ОД ДАНА ОБЈАВЉИВАЊА У „СЛУЖБЕНОМ ГЛАСНИКУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ“.**

**ИЗУЗЕТНО ОД СТАВА 2. ОВОГ ЧЛАНА ОДРЕДБЕ ОВОГ ЗАКОНА О ЕЛЕКТРОНСКОМ ДОСТАВЉАЊУ И ПОДНЕСЦИМА КОЈИ СЕ ПОДНОСЕ У ОБЛИКУ ЕЛЕКТРОНСКОГ ДОКУМЕНТА СТУПАЈУ НА СНАГУ 1. ЈАНУАРА 2023. ГОДИНЕ. ОВДЕ БИ ТРЕБАЛО ПРЕДЛОЖИТИ АЛТЕРНАТИВУ-2 ГОДИНЕ ОД СТУПАЊА НА СНАГУ ОВОГ ЗАКОНА**

Predsednicu AKS Jasminu pozivam da od Ministarstva pravde traži da predstavnici advokature budu uključeni u rad radne grupe za **Zakon o izmenama i dopunama zakona o vanparničnom postupku**, jer će posebno važne biti neke izmene ostavinskog postupka, koji je u ovom slučaju ugušen nadzorom suda za svaku radnju notara, posebno za kontrolu smrtovnica i td.

Isto tako, pošto je u toku rad na **Zakonu i izmenama i dopunama Porodičnog zakona**, koji sadrži značajne procesne odredbe, zamolio bih da nam se omogući uvid u dosadašnji rad i radni tekst, kao što iniciram da se zahteva proširenje sastava radne grupe sa bar još dva advokata najmanje, pored kleginice iz Novog Sada, kao i da se odredi naš interni koordinator za saradnju Rg za ZPP i PZ

S poštovanjem i uz srdačne pozdrave

**Војкан Симић, адвокат**



Београд, Стари град, Дорћол,  
ул. Тадеуша Кошћушка  
38/10/1

+381 63 439 418  
+381 0 2910 821

Zoran Zivanovic &lt;zzlawoffice@gmail.com&gt;

13. јануар 2022. 10:16

Коме: Advokat Vojkan Simić &lt;vojkansimic.advokat@gmail.com&gt;

Копија: ADVOKATSKA KOMORA SRBIJE Beograd <a.k.srbije@gmail.com>, Biljana Bjeletić <advbbjeletic@gmail.com>, Branislav Glogonjac <bane.glogonjac@lawfirm.rs>, BRANISLAV LEKIĆ <branalekic63@gmail.com>, Dejan Krstić <idkrstic@yahoo.com>, Dr Miroslav Paunović <paunovic.law@eunet.rs>, Goran Đurković <adv.gorandjurkovic@gmail.com>, Jasmina Nikolić <jasminanikolic1010@gmail.com>, Jelena Simonović <adv.jelena@beotel.net>, Jovan Mihajlović ZR <advjovanmihajlovic@mts.rs>, Jovica Kosić <advokatkosic@gmail.com>, Ljubica Tomić <ljubica.tomic@tsg.rs>, Milan Karać <karacmilan@yahoo.com>, Milivoj Sudimac <milivoje.sudimac@adv.co.rs>, Nenad Vasić <advokatnenadvasic@gmail.com>, Saša Petrović <petrovichsasha42@gmail.com>, Velisav Mičić <vpmicic@gmail.com>

Поштоване колеге,

Није споран наш договор на РГ да се наши прелози региструју као алтернатива. Међутим, то може да се тиче само фазе рада РГ а не и коначног предлога РГ. Према томе, одредбе о којима је постигнут консензус су заједнички предлог РГ, а одредбе које садрже алтернативу нису заједнички предлог РГ. Дакле једно је наш заједнички предлог а друго су одредбе о којима нема консензуса. Те ствари треба одвојено приказати. Иначе јединственим приказом одредаба које су неспорне односно усаглашене и оних где постоји један предлог и његова алтернатива оставља утисак да су то два заједничка предлога РГ.

Мислим да је добро да ми за своје предлоге који су унети као алтернатива дамо своје образложење и то доставимо и Министарству а такође ужој (адвокатској) и широј јавности.

Поздрав свима.

Зоран Живановић

[Цитирани текст је сакривен]

Jovan Mihajlović &lt;advjovanmihajlovic@mts.rs&gt;

13. јануар 2022. 11:00

Коме: Zoran Zivanovic &lt;zzlawoffice@gmail.com&gt;, Advokat Vojkan Simić &lt;vojkansimic.advokat@gmail.com&gt;

Копија: ADVOKATSKA KOMORA SRBIJE Beograd <a.k.srbije@gmail.com>, Biljana Bjeletić <advbbjeletic@gmail.com>, Branislav Glogonjac <bane.glogonjac@lawfirm.rs>, BRANISLAV LEKIĆ <branalekic63@gmail.com>, Dejan Krstić <idkrstic@yahoo.com>, Dr Miroslav Paunović <paunovic.law@eunet.rs>, Goran Đurković <adv.gorandjurkovic@gmail.com>, Jasmina Nikolić <jasminanikolic1010@gmail.com>, Jelena Simonović <adv.jelena@beotel.net>, Jovica Kosić <advokatkosic@gmail.com>, Ljubica Tomić <ljubica.tomic@tsg.rs>, Milan Karać <karacmilan@yahoo.com>, Milivoj Sudimac <milivoje.sudimac@adv.co.rs>, Nenad Vasić <advokatnenadvasic@gmail.com>, Saša Petrović <petrovichsasha42@gmail.com>, Velisav Mičić <vpmicic@gmail.com>

Poštovani članovi radne grupe,

Po mom mišljenju, kada se tumači neki tekst, tada i jezičkim i ciljnim i logičkim tumačenjima, kada se u tekstu navodi nekakva "alternativa", smatra se da je osnovni tekst prevlađujući dok je alternativa samo mogućnost izmene.

Nije isto, na osnovu navedenih tumačenja kada u tekstu piše recimo:

Члан 403.

Против правноснажне пресуде донете у ПОСТУПКУ ПРЕД АПЕЛАЦИОНИМ СУДОМ другом етешену, странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Ревизија је увек дозвољена ако је:

- 1) то посебним законом прописано;
- 2) другостепенни АПЕЛАЦИОНИ суд пренадио пресуду и одлучио о захтевима странака;
- 3) другостепенни АПЕЛАЦИОНИ суд усвојио жалбу, укинуо пресуду и одлучио о захтевима странака.

Ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора већијеног дела не прелази динареку противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

АЛТЕРНАТИВА ЗА СТАВ 1 И 2: ДА СЕ СЕ НЕ МЕЊАЈУ ПОСТОЈЕЋЕ ЗАКОНСКЕ ОДРЕДБЕ.

АЛТЕРНАТИВА ЗА СТАВ 3: ДА ЈЕ РЕВИЗИЈА УВЕК ДОЗВОЉЕНА У ИМОВИНСКОПРАВНИМ СПОРОВИМА ИЗ РАЗЛОГА ПРОПИСАНИХ ЧЛАНОМ 407 ОВОГ

## ЗАКОНА.

ili da u tom tekstu piše recimo:

### Član 403

Protiv pravosnažne presude donete u drugom stepenu, stranke mogu da izjave reviziju u roku od 30 dana od dana dostavljanja presude.

Revizija je uvek dozvoljena ako je:

- 1) to posebnim zakonom propisano;
- 2) drugostepeni sud preinačio presudu i odlučio o zahtevima stranaka;
- 3) drugostepeni sud usvojio žalbu, ukinuo presudu i odlučio o zahtevima stranaka.

Revizija nije dozvoljena u imovinsko-pravnim sporovima ako vrednost predmeta spora pobijenog dela ne prelazi dinarsku protivvrednost od 40.000 evra po srednjem kursu Narodne banke Srbije na dan podnošenja tužbe.

ALTERNATIVA DA SE ČLAN IZMENI NA SLEDEĆI NAČIN:

Против правоснажне пресуде допете у ПОСТУПКУ ПРЕД АПЕЛАЦИОНИМ СУДОМ другом степеноу, странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Ревизија је увек дозвољена ако је:

- 1) то посебним законом прописано;
- 2) другостепенни АПЕЛАЦИОНИ суд преиначио пресуду и одлучио о захтевима странака;
- 3) другостепенни АПЕЛАЦИОНИ суд усвојио жалбу, укинуо пресуду и одлучио о захтевима странака.

~~Ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побijenог дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.~~

U prvom slučaju naglasak i prednost je na predloženim izmenama, dok je u drugom slučaju naglasak da izmena nema. Postavlja se opravdano pitanje - Ako je u dogovoru i pisanom sporazumu između Ministarstva pravde i AKS rečeno da se bez konsenzusa advokature neće izaći sa nacrtom izmena ZPP-a, zašto bi AKS dozvolila da se bez njene saglasnosti u nacrt ubaci izmena koju AKS ne prihvata?

Dakle, ili da se u tekstu kao alternativa napišu one izmene koje advokatura ne prihvata, ili da se u nacrtu uopšte ne upišu predlozi izmena koje advokatura ne prihvata, a ne da se kao alternativa upišu predlozi advokature koje ne prihvataju ostali članovi radne grupe. Ovo kako sam rekao iz razloga što se advokatura izborila pisanim sporazumom za određeni ultimatum ili veto, dok se ostali članovi radne grupe (sudije i dr.) nisu za to izborili. Smatram da moramo zadržati, ostvariti i tražiti da se naš izborni status veta primeni.

Ja lično smatram da bez obzira što se radna grupa advokature međusobno dogovorila za alternative - da sada treba da insistira na gore rečnom.

S kolegijalnim poštovanjem,

adv. Mihajlović

---

Zoran Zivanovic <zzlawoffice@gmail.com>

13. janyar 2022, 12:05

Kome: Jovan Mihajlović <advjovanmihajlovic@mts.rs>

Kopija: Advokat Vojkan Simić <vojkansimic.advokat@gmail.com>, ADVOKATSKA KOMORA SRBIJE Beograd

<a.k.srbije@gmail.com>, Biljana Bjelečić <advbbjeletic@gmail.com>, Branislav Glogonjac

<bane.glogonjac@lawfirm.rs>, BRANISLAV LEKIĆ <branalekic63@gmail.com>, Dejan Krstić <idkrstic@yahoo.com>.

Dr Miroslav Paunović <paunovic.law@eunet.rs>, Goran Đurković <adv.gorandjurkovic@gmail.com>, Jasmina Nikolić

<jasminanikolic1010@gmail.com>, Jelena Simonović <adv.jelena@beotel.net>, Jovica Kosić <advokatkosić@gmail.com>, Ljubica Tomić <ljubica.tomic@tsg.rs>, Milan Karać <karacmilan@yahoo.com>, Milivoj Sudimac <milivoje.sudimac@adv.co.rs>, Nenad Vasić <advokatnenadvasic@gmail.com>, Saša Petrović <petrovichsasha42@gmail.com>, Velisav Mičić <vpmicic@gmail.com>

Uz svo uvažavanje Vojkanovog iskustva, mislim da je upravo neophodno da se za javnu raspravu (pod uslovom da je uopšte bude) prezentira tekst koji je usaglasila cela RG. Ovo zato što do sada ni jedna RG nije radila na principu dogovorenog konsenzusa AKS i Ministarstva pravde. Zato je po mom mišljenju bilo i normalno da se uz glavni predlog stavi i alternativa kao stav manjine u RG. Zato mislim da se u ovom slučaju ne treba rukovoditi rutinom koja je postojala u radu prethodnih RG.

Ako Ministarstvo i mi, pored usaglašenog teksta, imamo i dodatne predloge njih treba odvojeno prezentirati sa eventualnim obrazloženjem naših stavova učesnicima u svim javnim raspravama (ako ih uopšte bude). Cilj je da se jasno kaže šta je rezultat rada RG kao celine a koji stavovi nisu mogli da budu usaglašeni između članova RG koje je imenovalo Ministarstvo i članova koje je imenovala Komora.

Činjenica da ni Ministarstvo, ni Vlada ni Narodna Skupština nisu vezani predlozima ni RG kao celine ni pojedinih njenih delova je jasna. Ali ćemo na način koji sam predložio izbeći da bilo ko prikaže kako neko rešenje za koje nismo dali saglasnost usvojila RG kao celina.

Voleo bih da čujem na eventualnim javnim raspravama mišljenja akademske javnosti, sudija i advokata i o predlogu kao celine, i o neusaglašenim odredbama

Nemam ništa protiv eventualnog novog sastanka RG komore.

Pozdrav,

Zoran Živanović

[Цитирани текст је сакривен]

Nenad Vasić <advokatnenadvasic@gmail.com>

13. јануар 2022. 13:19

Коме: Jovan Mihajlović <advjovanmihajlovic@mts.rs>

Копија: Zoran Zivanovic <zzlawoffice@gmail.com>, Advokat Vojkan Simić <vojkansimic.advokat@gmail.com>, ADVOKATSKA KOMORA SRBIJE Beograd <a.k.srbije@gmail.com>, Biljana Bjeletić <advbbjeletic@gmail.com>, Branislav Glogonjac <bane.glogonjac@lawfirm.rs>, BRANISLAV LEKIĆ <branalekic63@gmail.com>, Dejan Krstić <idkrstic@yahoo.com>, Dr Miroslav Paunović <paunovic.law@eunet.rs>, Goran Đurković <adv.gorandjurkovic@gmail.com>, Jasmina Nikolić <jasminanikolic1010@gmail.com>, Jelena Simonović <adv.jelena@beotel.net>, Jovica Kosić <advokatkosić@gmail.com>, Ljubica Tomić <ljubica.tomic@tsg.rs>, Milan Karać <karacmilan@yahoo.com>, Milivoj Sudimac <milivoje.sudimac@adv.co.rs>, Saša Petrović <petrovichsasha42@gmail.com>, Velisav Mičić <vpmicic@gmail.com>

Поштоване колеге,

**1)** Нажалост једини састанак радне групе којем нисам присуствовао а у којем сам највише желео да учествујем је састанак на којем се расправљало о одредбама које се односе на електронски поднесак и електронско достављање.

Не знам шта је договорено на том састанку али морао бих да укажем на оно што ми делује као озбиљан проблем/мана у примени одредби из предлога:

## ЧЛАН 129.

**СТРАНЦИ И УЧЕСНИКУ У ПОСТУПКУ КОЈИ СЕ РЕГИСТРУЈЕ ЗА КОРИШЋЕЊЕ Е-СУДА У ОДРЕЂЕНОМ ПРЕДМЕТУ ДОСТАВЉАЊЕ СЕ ОБАВЉА ЕЛЕКТРОНСКОМ ПУТЕМ.**

**СТРАНЦИ И УЧЕСНИКУ У ПОСТУПКУ ИЗ СТАВА 1.ОВОГ ЧЛАНА СУДСКЕ ОДЛУКЕ, ПОЗИВИ И ДРУГА ПИСМЕНА ДОСТАВЉАЈУ СЕ У ОБЛИКУ ЕЛЕКТРОНСКОГ**

## ДОКУМЕНТА КОЈИ ЈЕ СНАБДЕВЕН КВАЛИФИКОВАНИМ ЕЛЕКТРОНСКИМ ПОТПИСОМ.

НА ПРИМЕНУ ПРАВИЛА ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА СТРАНКА И УЧЕСНИК У ПОСТУПКУ СЕ УПОЗОРАВАЈУ ПРИЛИКОМ РЕГИСТРАЦИЈЕ ЗА КОРИШЋЕЊЕ Е-СУДА.

АКО СУД УТВРДИ ДА ДОСТАВЉАЊЕ ЕЛЕКТРОНСКИМ ПУТЕМ НИЈЕ МОГУЋЕ ПИСМЕНО ЋЕ СЕ ДОСТАВИТИ НА ДРУГИ НАЧИН У СΚΛАДУ С ОДРЕДБАМА ОВОГ ЗАКОНА И НАВЕСТИ РАЗЛОГ ЗА ТАКВО ДОСТАВЉАЊЕ.

СМАТРАЋЕ СЕ ДА ЈЕ ДОСТАВЉАЊЕ ПА ОСНОВУ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА ИЗВРШЕНО ИСТЕКОМ РОКА ОД 15 ДАНА ОД ДАНА КАДА ЈЕ ПИСМЕНО ПРИСТИГЛО У ЕЛЕКТРОНСКО САНДУЧЕ АКО У ТОМ РОКУ СТРАНКА, ОДНОСНО УЧЕСНИК У ПОСТУПКУ НЕ ПРЕУЗМЕ ПИСМЕНО.

О ПРИСПЕЋУ ПИСМЕНА У ЕЛЕКТРОНСКО САНДУЧЕ СТРАНКА, ОДНОСНО УЧЕСНИК У ПОСТУПКУ ОБАВЕШТАВА СЕ СЛАЊЕМ МЕЈЛА НА АДРЕСУ ЕЛЕКТРОНСКЕ ПОШТЕ КОЈУ ЈЕ ДОСТАВИО ПРИЛИКОМ РЕГИСТРАЦИЈЕ У Е-СУДУ ИЛИ СМС ПОРУКОМ.

Став 5 овог члана де факто укида право на годишњи одмор сваком адвокату који се одлучи за коришћење е-суда, јер ће се по закону сматрати да му је уручен поднесак/одлука, иако користи годишњи одмор. Ово је исти проблем који смо сада имали са Поштом Србије, с тим што ће сада бити потврђен законом и тешко променљив. На припремним састанцима наших представника у радној групи сам у неколико наврата указивао на овај и друге проблеме који се односе на електронско достављање и поднесак али морам и сада да поновим. Мислим да би алтернатива могла да буде да се у ставу 5. након тачке дода зарез и текст:

*"осим уколико је пре пристизања писмена у електронско сандуче обавестио суд да из оправданих разлога и у ограниченом временском периоду није у могућности да преузима писмена из електронског сандучета."*

2) Уколико се адвокат одлучи за е-суд, то значи да ће све поднеске примати и слати електронски, па нема разлога да увид у списе предмета врши тако што ће чекати испред писарнице и непосредно вршити увид у списе предмета. Таквим решењем се потцењује значај и у крајњем случају економска вредност нашег утрошеног времена, а са друге стране неекономична је и за суд јер подразумева ангажовање простора и људства у већем обиму него што је нужно. Уколико за тим постоји потреба, у техничком смислу, нема препрека да се део списка суда учини недоступним странкама које користе е-суд додавањем електронског атрибута том документу приликом његовог стварања, тако да ће странке моћи да виде све оно што би могле да виде и уколико се одлуче да предмет виде у писарнице, а судије би могле да виде спис који укључује и те документе. Ова могућност није нова код нас и функционише већ годинама у Агенцији за реституцију и ЦЕОП-у (интернет страна на којој се подноси, објављује и преузима документација за изградњу објеката).

Због тога је мој предлог да се после става 1 дода став 2 (означен жутом бојом):

### Члан 149.

Странке, њихови заступници и пуномоћници имају право да прегледају, фотокопирају, фотографишу и преписују спис парнице у којој учествују.

Странке и учесници у поступку који су се регистровани за е-суд прегледање списка могу вршити и преко е-суда.

Другим лицима која имају оправдан интерес дозволиће се радње из става 1. овог члана у погледу појединих списка.

Кад је поступак у току, дозволу за радње ЛИЦИМА из ст. 1. и 2. овог члана даје судија, а кад је поступак окончан, председник суда, односно запослени у суду кога он одреди.

Знам да већина колега сматра да је е-суд далека будућност али сам сигуран да ће се десити много брже него што очекују. Да ли сте пре пар година могли да помислите да ћете захтеве за укњижбу и грађевинске дозволе моћи да подносите само електронски а сопствена пореска решења да подижете преко интернета? Због тога би било добро да урадимо оно што можемо да текст закона буде такав да штеди време и новац онима који се за њега одлуче сада, а да онима који се одлуче накнадно буде користан од самог почетка. Овакав какав је сада, користан је само за суд а нама даје мало користи а потенцијално доста штете.

3) На састанку којем нисам присуствовао расправљало се и о члану 82.:

#### Члан 82.

Привремени заступник има у поступку за који је постављен сва права и дужности законског заступника.

Привремени заступник предузима парничне радње у поступку све док се странка, њен законски заступник или пуномоћник не појави пред судом или док орган старатељства не обавести суд да је поставио старатеља.

~~ТУЖИЛАЦ ЈЕ ДУЖАН ДА ПОЛОЖИ ПРЕДУЈАМ ЗА ТРОШКОВЕ ПОСТАВЉАЊА И РАДА ПРИВРЕМЕНОГ ЗАСТУПНИКА У РОКУ КОЈИ СУД ОДРЕДИ У РЕШЕЊУ О ПОСТАВЉЕЊУ ПРИВРЕМЕНОГ ЗАСТУПНИКА.~~

РОК ИЗ СТАВА 3. НЕ МОЖЕ БИТИ КРАЊИ ОД 15 ДАНА НИТИ ДУЖИ ОД ТРИ МЕСЕЦА.

АКО ТУЖИЛАЦ НЕ ПРЕДУЈМИ ТРОШКОВЕ ЗА ПОСТАВЉАЊЕ И РАД ПРИВРЕМЕНОГ ЗАСТУПНИКА У РОКУ ИЗ СТАВА 4. ОВОГ ЧЛАНА, ТУЖБА СЕ СМАТРА ПОВУЧЕНОМ.

#### АЛТЕРНАТИВА ЗА ЧЛАН 82, ДА СЕ ОДРЕДИ ПРЕКИД ПОСТУПКА У СТАВУ 5.

Мислим да није регулисана честа ситуација да тужилац након што се предујам утроши не поступи по налогу суда и не уплати нови предујам за привременог заступника. Мислим да се тај проблем може решити тако што бисмо уставу 3. речи:

"у решењу о постављењу привременог заступника."

заменили речима

"решењем."

На тај начин би свако непоступање по налогу суда да се уплати предујам имало исту последицу и у каснијој фази поступка. Не видим разлог да се обавеза тужиоца да сноси трошкове привременог заступника може ограничити само на почетак поступка. Подсетићу, тужилац се кажњава решењем о повлачењу тужбе и за кашњење на рочиште, без обзира на то колико спор претходно траје, тако да нема разлога да буде аболиран за нечиње којим се наноси економска штета нашем колеги који је привремени заступник.

Подржавам примедбе колеге Живановића на базу судске праксе, врло су конкретне и аргументоване. Користим Параграф, ИнгПро и базу судске праксе министарства и у 9 од 10

случајева дилему сам решио преко ова прва два програма. База судске праксе МП није интуитивна и врло је скромна. Оно што ми се након размишљања на ту тему чини, је да је најслабија карика система субјективни критеријум руководиоца судске праксе приликом одлучивања коју ће одлуку унети у базу. Оно што руководиоцу једног апелационог суда не делује спорно, неће унети, иако се на пример на територији другог апелационог суда доносе супротне одлуке (накнада за топли оброк и регерес за запослене Железница Србије је типичан пример различитог поимања). Док различитост праксе постане општепозната, рок за ревизију ће увелико проћи.

Због тога би било корисније искључити "људски фактор" и увести објективни критеријум, а то би на пример била чињеница да у бази нема одлуке ток суда којом је одлучивао о спорном/праву и ситуацији, или ако одлука у бази постоји, да је чињенично стање у раније објављеној одлуци битно другачије. На тај начин бисмо много брже добили базу којом су обухваћене све одлуке о различитим спорним ситуацијама, него ако се ослонимо на личну процену и ажурност руководиоца судске праксе.

Поздрав,

Ненад Васић

[Цитирани текст је сакривен]

--

Поздрав,  
Ненад В.

Advokat VojkanSimić <vojkansimic.advokat@gmail.com>

14. јануар 2022. 08:16

Коме: Zoran Zivanovic <zlawoffice@gmail.com>, ADVOKATSKA KOMORA SRBIJE Beograd <a.k.srbije@gmail.com>, Biljana Bjeletic <advbbjeletic@gmail.com>, Branislav Glogonjac <bane.glogonjac@lawfirm.rs>, BRANISLAV LEKIĆ <branalekic63@gmail.com>, Dejan Krstić <idkrstic@yahoo.com>, Dr Miroslav Paunović <paunovic.law@eunet.rs>, Goran Đurković <adv.gorandjurkovic@gmail.com>, Jasmina Nikolić <jasminanikolic1010@gmail.com>, Jelena Simonović <adv.jelena@beotel.net>, Jovica Kosić <advokatkosic@gmail.com>, Ljubica Tomić <ljubica.tomic@tsg.rs>, Milan Karać <karacmilan@yahoo.com>, Milivoj Sudimac <milivoje.sudimac@adv.co.rs>, Nenad Vasić <advokatnenadvasic@gmail.com>, Saša Petrović <petrovichsasha42@gmail.com>, Velisav Mičić <vpmicic@gmail.com>

Dobro jutro

Moramo da insistiramo na javnoj raspravi, bilo da radni tekst bude objavljen integralno sa alternativama ili posebno u dva dela. Alternativne jedino imaju svrhu ako se o njima diskutuje na javnoj raspravi, a ministar donosi odluku šta će da prihvati upravo na osnovu javne rasprave

Ako ministarstvo ne organizuje drugu javnu raspravu ili bude protiv nje, onda predlažem da demonstrativno napustimo radnu grupu i odbijemo dalji rad u njoj, ne želeći da preuzimamo bilo kakvu odgovornost i da budemo članovi radne grupe drugog reda

Pozdrav

**Војкан Симић, адвокат**



Београд, Старе град, Дорћол,  
у/г. Тадеуша Кошћушка  
36-11/13

+381 63 439 418  
+381 11 2910 821

[Цитирани текст је сакривен]

Zoran Zivanovic <zlawoffice@gmail.com>

14. јануар 2022. 08:40

Коме: Advokat VojkanSimić <vojkansimic.advokat@gmail.com>

Копија: ADVOKATSKA KOMORA SRBIJE Beograd <a.k.srbije@gmail.com>, Biljana Bjeletic <advbbjeletic@gmail.com>, Branislav Glogonjac <bane.glogonjac@lawfirm.rs>, BRANISLAV LEKIĆ



<branalekic63@gmail.com>, Dejan Krstić <idkrstic@yahoo.com>, Dr Miroslav Paunović <paunovic.law@eunet.rs>, Goran Đurković <adv.gorandjurkovic@gmail.com>, Jasmina Nikolić <jasminanikolic1010@gmail.com>, Jelena Simonović <adv.jelena@beotel.net>, Jovica Kosić <advokatkosic@gmail.com>, Ljubica Tomić <ljubica.tomic@tsg.rs>, Milan Karać <karacmilan@yahoo.com>, Milivoj Sudimac <milivoje.sudimac@adv.co.rs>, Nenad Vasić <advokatnenadvasic@gmail.com>, Saša Petrović <petrovichsasha42@gmail.com>, Velisav Mičić <vpmicic@gmail.com>

Dobro jutro,

Mi treba jasno da obavestimo i Ministarstvo i RG da prihvatamo samo ono što je usaglašeno. Tekst sa alternativama nije usaglašen već predstavlja stav dela RG iz Ministarstva na koji je deo RG iz advokature stavio protiv prelog koji je nazvan alternativama.

Ukoliko tekst koji su nam dostavili uprkos ovog obaveštenje ili čak uprkos nedostatka naše saglasnosti objave kao zajednički stav RG to moramo demantovati i objaviti onaj deo o kome je postignuta stvarna saglasnost.

Insistiranje na javnoj raspravi ne sme da bude razvodnjavanje ovog našeg stava.

Pozdrav svima,

Zoran Živanović

[Цитирани текст је сакривен]